

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Ondřej Šimůnek

Název práce: Popularita a postoje k házené v České republice

Cíl práce: Zjistit postoje veřejnosti k házené a vnímání její popularity v ČR

Jméno oponenta: Mgr. Jan Šíma, Ph.D.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost tématu na:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

Praktická/teoretická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce je zaměřena na hodnocení popularity házené v České republice, přičemž pod pojmem popularita je zde chápán aktivní i pasivní zájem o házenou v podobě sledování tohoto sportu v televizi. Sledována je také znalost základních pravidel.

Teoretická část práce je zpracována na 24 stranách. Dle mého soudu je zbytečně velký prostor věnován teorii marketingového výzkumu. Na 14 stranách textu zde autor předkládá teoretická východiska, která jsou z velké části ve vztahu k řešenému problému irelevantní, a to i s ohledem na skutečnost, že výzkum popularity je řazen spíše mezi sociologické výzkumy. Samotné popularitě v podobě kapitol Popularita, Popularita sportu a Popularita házené jsou věnovány pouhé 2 strany. Autor navíc pro vymezení pojmu popularita sportu využívá práce svých kolegů z vyšších ročníků Hrabětové a Nohy, aniž by uvedl autory, na které jmenovaní studenti sami odkazují. Lze se tak např. dočíst, že „Autor Jakub Noha charakterizuje pojem popularity...“

Metodika práce je napsána přehledně a v logickém pořadí. Není však jasné, na jakou populaci chce autor výsledky své práce zobecnit. V metodologické části práce popisuje pouze výzkumný soubor, ze kterého je patrné, že do výzkumu byly záměrně zahrnuty osoby „spíše mladší“, jak autor uvádí na straně 37. S touto skutečností počítá i v samotném dotazníku, kde poslední věkovou kategorií je „více než 30 let“, která je zastoupena pouze 10 procenty respondentů. Většina respondentů (75%) je ve věku 18 – 25 let. Domnívám se proto, že velmi těžko lze tímto postupem získat výsledky, které lze zobecnovat na obyvatele celé České republiky, jak napovídá název a cíl práce. Toto hodnotím jako největší problém bakalářské práce.

Další metodologická omezení (např. vliv MS v Kataru) již autor práce připouští a vhodným způsobem komentuje. Stejně tak připouští a diskutuje problémy, se kterými se během svého výzkumu potýkal.

Dotazník byl podroben pilotáži, jejíž výsledky a opatření z ní vycházející autor přehledně popisuje v kapitole 4.4 Organizace výzkumu. Zajímavostí je, že pilotáž neodhalila po mém soudu zřetelné chyby v dotazníku. Sám bych například nevěděl, jak odpovědět na otázku „Jaký je Váš vztah k házené?“. Nemohu totiž tvrdit, že házenou „aktivně sleduji“. Na druhou stranu se domnívám, že toho o ní vím docela dost.“ Stejně tak bych nevěděl, jak mám v dotazníku označit, že házenou sleduji v TV přibližně jednou či dvakrát za měsíc. Ani jednu z těchto možností mi autor práce ve svém dotazníku nedává.

Další zvláštností je, že autor práce prezentuje výsledky na otázku, která v přiloženém dotazníku vůbec obsažena není (viz připomínka č. 3 a otázka č. 3 k obhajobě).

Výsledky jsou prezentovány přehledně. Autor výsledky vhodným způsobem interpretuje, navíc se zamýšlí i nad faktory, které mohly výsledky ovlivnit. Z mého pohledu je škoda, že výsledky dotazování neústí alespoň v nějaká obecná doporučení pro zvýšení popularity házené, byť jsem si vědom toho, že toto přímo cílem práce nebylo. Nicméně je to pro mě důvodem hodnotit praktickou využitelnost zpracování jako průměrnou.

Práce je psaná spisovným a čtivým jazykem s relativně malým množstvím pravopisných a gramatických chyb. Ty se týkají povětšinou absence čárek v souvětích (např. „Každá z otázek která se v dotazníku objevila...“)

Připomínky:

1. Není nutné se obšírně zabývat pojmy jako absolutní a relativní četnost, či průměr s uvedením vzorce pro jeho výpočet. Uvedené pojmy patří mezi obecně známé mezi potenciálními čtenáři bakalářské práce.
2. Na rozdíl od autora práce se nedomnívám, že 15 let starý příspěvek na konferenci představuje „nedávno publikovaný výzkum“ (s. 19)
3. V dotazníku, který je součástí Příloh, jsou prezentovány výsledky odpovědí na otázku, která v přiloženém dotazníku vůbec není („Které sporty nejčastěji sledujete?“).

Otázky k obhajobě:

1. Na jakou populaci výsledky Vašeho výzkumu vztahujete?
2. I přes velice nízký věk respondentů je poměrně velké zastoupení osob s dosaženým VŠ vzděláním (mnohem větší než v celkové populaci obyvatel ČR). Čím si vysvětlujete tuto skutečnost?
3. Je přiložený dotazník skutečně tím, pomocí něhož jste sbíral data?

Navržený klasifikační stupeň: výborně – velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne 7. května 2015

.....
Mgr. Jan Šíma, Ph.D.