

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ondřej Šimůnek

Název práce: Popularita a postoje k házené v ČR

Cíl práce: Zjistit postoje veřejnosti k házené a povědomí o tomto sportu v ČR.

Jméno vedoucího : PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího : FTVS UK, odborný asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	výborně
Logická stavba práce	výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Stylistická úroveň, jazyk	velmi dobře

Praktická využitelnost zpracování:

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

O. Šimůnek si vybral téma z prostředí, které dobře zná a kde aktivně působí. Přiměřeně konzultoval a během práce projevoval pečlivý a svědomitý přístup (konzultoval dotazník, metody atp.). V teoretické části projevil velmi dobrý přehled o zdrojích i schopnost adekvátně pracovat a citovat literaturu. Také její rozsah a výběr je dostatečný. Objevují se zde i poměrně originální komentáře a vlastní stanoviska (např. na s.19 při vysvětlování termínu popularita). Velmi explicitně a zasvěceně je probrána pasáž o tvorbě dotazníků a výběru vzorku respondentů. To je třeba ocenit. Na druhé straně je poněkud sporné, zda bylo nutné věnovat se metodám marketingového výzkumu, když zjišťování popularity sportu je vlastně výzkum spíše sociologický (kapitola 3.4.). Je však nutné zdůraznit, že autor vždy důsledně vztahoval popisované metody k vlastnímu výzkumu, realizovanému v BP. Na druhé straně, zcela nadbytečné a rozměňující se zdá vysvětlování základních statistických pojmů jako četnost, modus, medián a průměr (s. 32 - 34), dokonce s prezentací vzorců a tabulek. Autor má sice poněkud zvláštní (a tedy originální), ale velmi systémový a přesný způsob uvažování. To se plně projevuje v kapitole 4.1., kterou jsem přímo nadšen. Doposud nikdy jsem nečetl v BP tak pregnantní popis vlastního realizovaného výzkumu a výzkumného výběru (vzorku), včetně relativně vzácného dělení respondentů podle krajů. Také „vzorný“ popis pilotáže a změn, provedených na jejím základu zasluhuje ocenění. Metody a jejich zpracování jsou popsány tak, že

je lze velmi přesně opakovat, což u bakalářských není vždy pravidlem. Výsledky jsou interpretovány přehledně, vždy po jednotlivých otázkách. V dostatečné hloubce a převážně s adekvátním vysvětlením, které svědčí o dobré logice autora a také jeho postřehu (porovnávání s jinými otázkami). Některé výstupy lze dokonce použít i pro jiné účely a je třeba ocenit jejich pečlivé zpracování. Např. Přehled aktivně provozovaných sportů (s. 46.) může být využit i pro základní výzkum o pohybových aktivitách. Diskuze je velmi podrobná, jak u jednotlivých otázek, tak při celkovém souhrnu. Možná bylo možné přímo navrhnout opatření pro zvýšení popularity házené u nás, ale nebylo to nakonec ani v cílech práce. Evidentně není příliš těžké tato opatření odvodit. Vzhledem k nadprůměrnému rozsahu BP to také není nutné. Výsledky jsou uplatnitelné nejen z hlediska teorie (jde zejména o základní výzkum), ale také v praxi, při konstrukci systému, který by zlepšil zájem o sportovní aktivity obecně, nejen u házené.

Připomínky:

1. Občas poněkud složité a neobratné vyjadřování – viz stanovení cílů na s. 11, slovo třínásobný na s.14, atp. Považuji však za nepodstatné a pro celkové hodnocení práce za okrajové.
2. Nadbytečné a rozměňující se zdá vysvětlování základních statistických pojmů jako četnost, modus, medián a průměr (s. 32 - 34), viz výše.
3. Autor se nevyvaroval občasných marginálních chyb nejen ve stylistice, ale i gramatice (interpunkci) např. s. 36, poslední odstavec, s.47 atd.

Otázka k obhajobě:

- a) V otázce č. 6 část respondentů uvedla, že nemá čas na provozování sportovních aktivit (11%). Považujete tuto odpověď za relevantní, nebo zástupnou? Jak by se dal případný zástupný akt vysvětlování příčiny absence sportovních aktivit nazvat z psychologického hlediska ?
- b) Co lze vyvodit z výsledků odpovědí na otázky č.11 a č. 12 o charakteru vzorku respondentů ?

Navržený klasifikační stupeň: vzhledem k průběhu obhajoby předběžně výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 8. 5. 2015

PhDr. Vladimír Janák, CSc.