

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studentky: Martina Ctiborová

Název práce: Hodnocení kvality služeb ve sportovním zařízení

Cíl práce: Zjistit kvalitu poskytovaných služeb ve sportovním zařízení Power Plate Centrum.

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Výborně

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Bakalářská práce je zpracována na celkem 69 stranách bez příloh. Autorka čerpá z celkem 30 zdrojů, z toho pěti zahraničních.

Teoretická část práce je zpracována kvalitně, srozumitelně a pozornost je věnována tématům, která skutečně souvisí se stanoveným cílem práce. Studentka navíc prokázala schopnost komentovat teoretická východiska ve vztahu k vybranému tématu bakalářské práce.

Metodologická část práce je zaměřena více na teorii, ale nechybí zde ani praktické informace o tom, jak studentka postupovala pro dosažení stanoveného cíle práce.

Stěžejní částí práce jsou Výsledky analytického výzkumu. Ve většině případů je graf s výsledky a komentář k němu na dvou různých stranách, což činí práci v tomto smyslu poněkud nepřehlednou. Navíc některé interpretace autorky jsou podle mého názoru chybné (viz Připomínky).

Stylistická úroveň práce je na výborné úrovni. Autorka se však nevyvarovala některým pravopisným chybám (např. s. 52 „klientky vybrali“)

Připomínky:

Nerozumím odůvodnění pro zamítnutí hypotézy H3 na s. 55. Autorka zde uvádí: „Můžeme tedy prohlásit, že sedm téměř nových klientů z celkových jedenácti (což činí 64%), navštěvující PPC maximálně 3 měsíce, na sobě zatím nepozorují viditelné výsledky. Hypotéza H3 je tedy vyvrácena.“ Hypotéza číslo 3 však zní „Více jak 80% respondentů, kteří na sobě nepozorují viditelné výsledky cvičení, navštěvují Power Plate Centrum méně než 3 měsíce.“ Procenta je tedy potřeba vypočítávat z těch respondentů, kteří na sobě nepozorují viditelné výsledky, nikoliv z těch, kteří navštěvují PPC maximálně 3 měsíce. Nutno dodat, že i v tomto případě by zůstala hypotéza nepotvrzena.

Stejně tak nesouhlasím s autorčinou interpretací ze strany 65, kde uvádí, že „z grafu č. 21 lze rozpoznat výsledky, které vypovídají o viditelnosti výsledků až po delší době navštěvování.“ Z grafu č. 21 nic takového poznat není. Pouze to, že 11% respondentů na sobě zatím nepozoruje viditelné výsledky.

Otázky k obhajobě:

- 1) Na straně 55 uvádíte: „Je také dost pravděpodobné, že tyto výsledky (efekt cvičení – poznámka oponenta) se v přesném měření ukážou jinak“. Jaké „přesné měření“ máte na mysli? Chystá snad Power Plate Centrum takovéto měření?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **výborně**

V Praze dne 2. května

.....
Mgr. Jan Šíma