

# OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE:

## Lázně Svatá Kateřina, Léčení chorob dýchacího ústrojí u dětí v lázních Svatá Kateřina - Počátky

Autor: Hana Votavová

Vedoucí práce: MUDr. Alena Vrátná

Oponent: as.MUDr.K.Pokorná

Práce je dostatečného rozsahu, je graficky přehledně několika úrovně zpracována. Zvolené cíle jsou natolik náročné, že je těžko možné je splnit – přiblížit by i části odborné veřejnosti léčebnu Sv. Kateřina diplomovou prací je téměř nemožné, pokud studentka nechystá její širší rozšíření, o kterém se však v práci nezmiňuje. Původně navržený název a tedy i předpokládaný obsah práce mi připadá pro diplomovou práci vhodnější - zabývat se léčením dýchacích obtíží u dětí obecně a event. jako příklad podrobněji popsat konkrétní léčebnu. Závěrečná diskuse je spíše shrnutím než diskuzí.

Členění do kapitol je přizpůsobeno dodatečnému názvu diplomové práce, dle mého názoru by bylo lépe zařadit dříve obecně lázeňskou terapii a až v následujících kapitolách se věnovat přímo určité lázeňské léčebně. Mám výhrady k podílu teoretické a praktické části. Teoretický díl je rozsáhlý, vhodně zkompilevaný z přiměřeného počtu publikací, není ale vůbec provázen odkazy, takže není možné případné nejasnosti ověřit v originální práci. Velmi podrobný historický vývoj lázní, včetně podrobností milostného života majitelů, nepovažuji za vhodný ve formě celé jedné kapitoly bakalářské diplomové práce, jako příloha nebo alespoň jinak řazená kapitola by byl dle mého názoru přijatelnější. Totéž platí pro oddíl historického dokumentu, který je do textu vřazen bez jakéhokoli úvodu či vysvětlení a jako rovnocenný co do validity informací, jež je ale nutno posuzovat v historickém kontextu, aby nebyly špatně interpretovány jako současné názory na léčení. Kapitola anatomie dýchacího systému je velmi rozsáhlá, až příliš podrobná, totéž platí pro oddíl onemocnění dýchacího ústrojí, naopak chybí fyziologie dýchání.

Praktická část s kasuistikami je poměrně krátká. Příklady pacientů s různými diagnózami byly vybrány vhodně, kasuistiky ale nezahrnují žádné podrobnější srovnání výchozího a konečného stavu po lázeňských terapiích, větší část kazuistik jsou anamnesa pacienta, lékařská vyšetření, bohužel žádné vyšetření fyzioterapeutické. Naprosto chybí jakákoli zmínka o vlastní práci studentky s pacienty, popis vlastního pozorování event. vyšetření fyzioterapeutického, ergoterapeutického. Zcela chybí zhodnocení nebo funkční popis zlepšení/zhoršení stavu pacienta. Závěrečné zhodnocení typu „bez subjektivních obtíží, poslední 3 dny nekašle“ by nemělo nahradit fundovanější závěr by i začínajícího odborníka.

Práce je psána často formulačně značně kostrbatým jazykem („přivádět tekutiny za určení iontogramu“, „v případě potřeby“, „péče je prováděna“, „na pacientech je aplikován systém procedur“...), s několika hrubými gramatickými chybami (str. 59 -úhly by měli být, str 86 procedury se přidružili), opakovanými špatnými formami zájmena ji a jí, chybějícími čárkami (v historickém textu až na hranici srozumitelnosti). Není vhodné v diplomové práci používat žargonová slova („pylaři“).

Grafická úprava textu je velmi kvalitní, s průměrným počtem překlepů.

Seznam literatury je dostatečný.

Přílohy jsou zajímavé, ve vhodném rozsahu.

Připomínky k objasnění a diskusi:

Trachea je dlouhá 12cm?

Str 36, 37 proč 2 různá dělení astmatu?

str. 43 cystická fibroza nejsou jen změny plicní a změny složení potu, další možné příznaky?  
Str. 46 prosím příklad perorálně působícího mukolytika  
str. 66 masáže provádí rehabilitační sestra?  
str. 81 dýchání je sklípkové, nikoli sklípkovité  
jak si představujete, že se diplomová práce dostane k více lidem?

Závěr: Práce splňuje požadavky na bakalářskou práci.  
Navrhuji hodnotit klasifikací velmi dobře.

V Praze 10.5.02



as. MUDr. K. Pokorná  
Univerzita Karlova v Praze  
1. lékařská fakulta  
Klinika rehabilitačního lékařství  
Albertov 7, 128 00 Praha 2  
IČ: 00216208 DIČ: CZ00216208  
2