

**“Vznik samostatného československého státu a první léta jeho existence“**

Autor v úvodu naznačuje cíl své práce kterým má být sledování historického vývoje událostí, vedoucí při rozpadu habsburské monarchie posléze k vytvoření samostatného československého státu. Chce si všimnout koncepcí vytvářených politiky různé orientace. Podle záměru autora právě formování názorů na otázku existence samostatného státu československého má být ve středu jeho pozornosti. Dále ve velkoryse naznačeném cíli práce uvádí, že se chce zabývat vlastním vznikem samostatného státu, tedy událostí, která se nevyskytuje v dějinách často, neboť podle jeho slov, během dvou tří neděl mělo Československo nejen vládu, ale i prozatímní parlament, ústavu, správní a soudní aparát, armádu i státněpolitickou ideologii. Sám autor si uvědomuje, že téma vzniku i. Československé republiky je tématem velmi širokým a složitým. Proto varuje čtenáře že jeho zkoumání zvolené problematiky nebude nijak historicky detailní, ale směřované tak, aby bylo předloženo čtenáři východisko pro pochopení zpracovávaného problému.

Vlastní text práce přesahuje o něco 100 stran a u oponenta budí rozpaky povšechné, pouze kompilační zpracování všeobecně známých otázek a souvislostí historie vzniku samostatného československého státu. Snad méně frekventované jsou v literatuře i ve všeobecné známosti návrhy ústavy českého státu z roku 1917, kterých autor uvádí celkem šest. Krátké oddíly v jednotlivých kapitolách krátce připomínají spíše učebnice resp. právněhistorické a historické přednášky na dané téma.

Neznám podrobné pokyny, které autorovi poskytl konzultant k pořízení celého spisu. Proto nebudu oponovat jednotlivým pasážím málo do hloubky zpracovaným. Také technika práce na odborném textu nemá potřebnou úroveň. Na více než 100 stranách spisu je uvedeno celkem jen 46 odkazů na literaturu, přičemž např. poznámky 7 – 11 a 32 -36 se odvolávají na stejný titul „Vznik Československé republiky 1918“ (J. Galandauer). Dále poznámka 20 – 26 podobně odkazuje na práci K. Schelleho. Z těchto příkladů se podává způsob práce autora, který si kompilační úsilí podle mého názoru příliš usnadnil a svůj spis pořídil podle poměrně malého počtu odborných prací. Na některých místech textu přímo postrádám další odkazy např. na str. 27 chybí odkaz na spis T.G.M. Na str. 31 je chybně uvedené jméno známého politika K. Mattúše.

S ohledem všeobecný historický rozhled pisatele a úsilí, které mu nechci upřít, doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 10. května 2006

---

Doc. JUDr. Ladislav Soukup, CSc.

oponent