

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Radek Ostaš**

Oponent: **Mgr. Pavel Frýbort**

Téma práce: **Chování trenéra v utkání a tréninkovém procesu**

Cíl práce: **Cílem mé práce je pozorování chování tří vybraných trenérů a jejich vliv na hráče během zápasu a na trénincích.**

## **1. Kritéria hodnocení práce:**

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		<b>x</b>		
logická stavba práce		<b>x</b>		
práce s literaturou včetně citací		<b>x</b>		
adekvátnost použitých metod			<b>x</b>	
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu		<b>x</b>		
úprava práce (text, grafy, tabulky)		<b>x</b>		
stylistická úroveň			<b>x</b>	

2. Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie: **průměrná**

## **3. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:**

### **Formální a obsahové hledisko:**

Text BP neodpovídá předepsané normě.

**Teoretická část** – autor popisuje trenérské styly vedení a osobnost trenéra. Široká oblast je věnována chování trenéra a kategorizaci chování. Vzhledem k řešenému problému bych doporučil širší kompilaci poznatků, které jsou doplněny o názory zahraničních autorů. Takto zpracovaná rešerše doplněná o výsledky studií, by jistě pomohla najít možné způsoby vedoucí ke zkvalitnění interakce trenér – hráč a taktéž k obohacení položek v rámci nestandardizovaného dotazníku.

**Cíle práce** – autor si vytyčil cíl, který byl splněn.

**Metodika** – není jasné o jakou věkovou kategorii (výzkumný soubor) jedná, pravděpodobně U11. Chování trenéra bylo hodnoceno na základě sestaveného kategoriálního systému.

Nicméně, dílčím cílem bylo získat informace jak od trenérů, tak samotných hráčů týkající se

postojové aktivity trenéra v tréninkovém procesu. Bohužel tento dílčí není nikde zmíněn. Výzkumný soubor tvořilo 11 respondentů a výsledky tak nelze zobecňovat.

**Výsledky** – tato část obsahuje relevantní tabulky a grafy ke sledovaným proměnným

**Diskuze** – zde autor porovnává výskyt jednotlivých sledovaných proměnných.

**Otázky k obhajobě:**

1. Které emoce způsobily snížení sportovního (herního) výkonu hráčů.
2. Jak byl posuzován herní výkon hráčů?
3. Jaký způsob komunikace zvýšil snahu hráčů? A jak byla tato snaha hodnocena?

4. Práce je **doporučena** k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: **velmi dobře – dobře** (podle průběhu obhajoby)

V Praze 5. 9. 2014

podpis oponenta