

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Eva Brožová</b>
Téma práce	Efektivita rozvoje síly v přípravném období u týmu mladších dorostenek v házeně.
Cíl práce	Zjistit, jak se u prvoligových madších dorostenek z týmu TJ Jiskra Havlíčkův Brod mění silové schopnosti během kondiční přípravy v přípravném období.
Vedoucí bakalářské práce	PaedDr. Martin Tůma, PhD.
Oponent bakalářské práce	PaedDr. Tomáš Malý

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	81
literárních pramenů (cizojazyčných)	32
tabulky, grafy, přílohy	40, 32, 4

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování		x		

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací			x	
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení		x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň		x		
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:	<b>Velmi dobře</b>			

**Práce je - není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

## Otázky k obhajobě:

1. Do jaké míry ovlivní "dovednost" výsledky testování úrovně síly nedominantní horní končetiny v testu č.1 "Hod míčkem do dálky na vzdálenost"?
2. V případě Vaší svobodné volby (nezávislé na trenérovi) byste volili jaký postup (metodické komponenty) pro zvýšení úrovně svalové síly dolních / horních končetin?
3. Co je to věcný rozdíl – věcná významnost?

## Doplňující komentář k hodnocení práce:

Závěrečná bakalářská práce si stanovuje za cíl zjištění efektivity rozvoje síly v přípravném období v týmu mladších dorostenek v házené. Ověřování metod, forem, prostředků a jejich kombinaci s cílem stimulace pohybových schopností patří mezi aktuální problematiku metodologie sportovního tréninku. Z uvedeného důvodu hodnotím výběr tématu za originální a vhodný k řešení předložené závěrečné práce.

Navzdory snaze autorky o sestavení kvalitní práce, nevyhnula se některým menším i větším nedostatkům.

Z abstraktu práce není jasné, zda se jedná o efektivitu rozvoje silových schopností (ověření metody, formy, adaptačních prostředků), nebo se jedná o zjištění úrovně silových schopností v průběhu přípravného období, resp. jak je uvedeno ve výsledcích (abstrakt) se jedná o popis rozdílů úrovně silových schopností mezi hráčkami prvoligového týmu a hráčkami SCM mladších dorostenek. V abstraktu práce chybí závěr.

Teoretická část práce je napsána obsahově správně s vhodnou sekvenční strukturou řešené problematiky. V této části práce autorka použila 32 referenčních zdrojů. V závěru kapitoly bych však očekával formulaci vlastního problému, která vyplývá z teoretických východisek práce.

Kapitola 3 (Cíl a úkoly práce, hypotézy), by měla být správně nazvaná "Cíl, hypotézy a úkoly práce". Z cíle práce je možné formulovat hypotézy, které pomocí stanovených úkolů můžeme verifikovat.

Nesouhlasím s tvrzením autorky na str. 33 "Testy na sílu vytrvalostní nejsou standardizované...".

Co například Boscův výskokový test?

Některé formulace v metodické části práci jsou až úsměvné. Zmíním například na str. 24 "Příprava testu: Na zem se položí pásmo číselnými údaji vzhůru", nebo str. 35 "Aritmetický průměr (x) - tato hodnota je docela přesnou střední hodnotou".

Kapitola 4.4 by měla být napsána v minulém a ne v budoucím čase.

V tabulce č. 1 (str. 32) je nesprávné označení tělesné hmotnosti jako "Výška (kg)".

Výsledková část práce je napsána na 37 stranách, avšak kromě tabulkové a grafické podoby, bych očekával i přiměřenou textovou část, například procentuální zhodnocení. Na druhé straně, výsledková část přináší velké množství empirických údajů.

Nevidím smysl individuálního porovnání výkonu u hráček dvou týmů, které jsou vyjádřeny v grafech 31 a 32. Jedná se o nezávislé osoby bez logické komparace. V této souvislosti stačil jen přehled výkonů (tabulky č. 17 a 18) a srovnání průměrů u srovnávaných skupin.

Použití párového t-testu ve výsledcích části práce je vhodné, avšak je nesmysl uvádět číslo zaokrouhleno na 15 desetinných míst (str. 61, 63).

Kapitola 6.8. Věcný rozdíl (str. 73) neřeší obsahově problematiku věcného rozdílu (významnosti), autorka zřejmě nepochopila podstatu věcného rozdílu.

Diskusní část práce je logicky sestavena správně, odpovídá na stanovené hypotézy. Na druhou stranu bych očekával vyšší vlastní invenci a použití referenčních odkazů (není použit ani jeden). Například na teorii fyziologické adaptace organismu na specifické zatížení.

Závěr práce je formulován správně. Oceňuji zveřejnění struktury tréninkových jednotek ve sledovaném období (Tabulka 41).

Autorka prokázala dobrou orientaci v řešené problematice a vynaložila značné penzum práce pro její sestavení. Práci připouštím k obhajobě a hodnotím známkou velmi dobře

**Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: Tomáš Malý, PaedDr., PhD.

V Praze dne: 8.9.2014

Podpis: