

Hodnocení bakalářské práce

Student : Eva Brožová

Téma závěrečné práce: Efektivita rozvoje síly v přípravném období u týmu mladších dorostenek v házené

Vedoucí práce: PaedDr. Martin Tůma, PhD.

Rozsah práce	
stran textu	77
literárních pramenů (cizojazyčných)	32 (11)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	0, 40, 32, 4

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		X		
logická stavba práce	X			
práce s českou literaturou včetně citací		X		
práce se zahraniční literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
hloubka provedené analýzy		X		
stupeň realizovatelnosti řešení		X		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	X			
stylistická úroveň		X		
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.			X	
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)		X		
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Velmi dobře
--------------------------------------	--------------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autorka přistoupila k zpracování tématu zodpovědně, zejména v závěrečné fázi prokazovala vysoké nasazení. Přesto se nevyvarovala jistých nedostatků, ty jsou popsány v následující části. Oceňuji zejména aktivní osobní účast nejen při vlastním sběru dat, ale i v rámci průběhu tréninkového procesu. Autorka se v problematice dobře orientuje a je schopna nalézt základní souvislosti, v textu formuluje své vlastní názory. Nicméně se domnívám, že sebraná data nabízí možnosti hlubší diskuse a konkrétnější formulace závěrů, zejména směrem ke kontrolní skupině (družstva SCM). Text splňuje požadavky na bakalářskou práci FTVS UK a proto jej doporučuji k obhajobě.

Připomínky k práci:

Práce má logickou strukturu (pouze kapitola 2.1.4. by asi měla být zařazena v jiné části), ale text je poněkud nevyvážený díky kratší diskusi a závěrům. V teoretické části se autorka pokouší postihnout co nejvíce možných souvislostí. Jistým nedostatkem je menší množství zdrojů, v některých případech se dají poměrně snadno dohledat novější poznatky (namátkou kapitoly 2.1.1, 2.1.3).

Cíle, úkoly a hypotézy jsou formulovány jasně, pouze postrádám zdůvodnění proč byl předpokládaný pokles hodnot po závodním období srovnáván se stavem na začátku přípravného období (vstupní testování).

Použité metody jsou adekvátní, omezená velikost sledovaného souboru je důsledkem místních podmínek a autorka neměla možnost jej ovlivnit. V textu se manipuluje s pojmem „statisticky vysoce významný rozdíl“, ale postrádám kritérium pro určení vysoké významnosti. V kapitole 5.4. se naopak konstatuje existence statistického rozdílu, avšak není uvedeno, zda je významný (str. 63 – 65). Je škoda, že autorka nevyužila možnosti kvantifikovat některé tréninkové ukazatele (viz přílohy) a dát je do souvislosti se zjištěnými změnami měřených hodnot.

Po formální stránce je text díky tabulkám a grafům přehledný. Výjimečné jazykové (str. 33), formulační (str. 10,33,35) a terminologické (str. 23, 35) považuji spíše za důsledek nepozornosti při finální kontrole textu.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte vztah mezi intermuskulární koordinací a zvládnutím techniky (viz str. 21)
2. Proč byl jako srovnávací hodnota pro posouzení poklesu úrovně měřených schopností vybrán stav na začátku přípravného období?
3. Jaké je kritérium pro stanovení statisticky vysoce významného rozdílu?
4. Jak si vysvětlujete fakt, že u testu pětiskok je nárůst hodnot vyšší u švihové nohy a v testu skok do dálky z místa u odrazové nohy?

Doporučení k úpravám:

V Praze dne: 8.9.2014

Podpis:

PaedDr. Martin Tůma, PhD.