

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Dominik Szmolka  
Vedoucí práce: PhDr. Kamila Řasová, Ph.D.  
Název práce: Vliv „malé nohy“ na stabilitu stoje a její vztah k „civilizované“ noze

Autor posudku: PhDr. Kamila Řasová, Ph.D., Klinika rehabilitačního lékařství, 3.LF UK  
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt – e-mail, telefon): kamila.rasova@gmail.com

## Oponentská práce

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce** **Bod y**  
0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 4

Téma bakalářské práce bylo zaměřeno na problematiku malé nohy. Jde o vědeckou práci, která se velmi podrobně teoreticky věnuje tomuto terapeutickému prvku. Ačkoliv jde o část senzomotorické stimulace, která je v praxi běžně využívána, nebyla dosud takto podrobně zpracována ani jednoznačně dokumentována její efektivita. Tomu se diplomant věnuje v praktické části. Proto je řešení této problematiky velmi přínosné.
- 2 **Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....** 3

Zadané téma autor přehledně zpracoval. Rešeršní práce vychází, vzhledem k původu „malé nohy“ především z české literatury, ačkoliv byl použit i zahraniční pramen. V práci mi však chybí citace na přístroj TETRAX i na tzv. Fall index. Bylo by dobré svůj názor „když je člověk zdravý, tak se bude po terapii zhoršovat“ podpořit vhodnou citací.
- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 3

Práce diplomanta je přínosná, protože přináší komplexní zpracování poznatků o malé noze, chybí mi však zmínka o podologické stélce. Hypotéza byla definována dobře, ale podle mého názoru nebyl studie vhodně naplánována. Především si myslím, že nebylo vhodné testovat efektivitu terapie na zdravých jedincích. Nehledě na to, že zdravý jedinec je velice relativní pojem – chybí mi podrobnější informace o probandech (pohlaví, profese, sportovní anamnéza). Vyšetření bych doplnila alespoň základním kineziologickým rozbohem. Autor splnil zadaný cíl bakalářské práce. Především teoretická část může být využitelná pro praxi. Závěry práce však podle mého názoru nejsou relevantní.
- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 3

Bakalářská práce je po stránce odborné i formální zpracována dobře, jazyková i stylistická úroveň je také dobrá. Podle mého názoru však není psána příliš vědecky. K obratům „tímto budiž postihnuto“, „které jsem pojal za důležité“, „nekulturní povrch“, „přechod nohy do boty“, „budiž tedy k podivu“, „se jeví být“ bych měla výhrady.

Body  
celkem  
**13**

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Vysvětlete prosím svůj názor, že „když je člověk zdravý, tak se bude po terapii zhoršovat“.

---

---

---

**Hodnocení celkem:**

**Práci doporučuji k obhajobě**

---

**Návrh klasifikace práce:**

**Výborně**

---

**Datum:**

9.9.2014

---

**Podpis:**

---

*\* nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Doporučená klasifikace celkového hodnocení**

**Poznámka**

*BODY*

*KLASIFIKACE*

<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>