

Zápis o obhajobě doktorské dizertační práce

Datum: 3.9. 2014

Jméno: JUDr. Martina Doležalová

Téma: Mimosoudní řešení sporů (ADR) se zaměřením na mediaci

Přítomni: Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc., předseda komise, Prof. JUDr. Zdeněk Kučera, CSc., JUDr. Marie Zahradníčková, CSc., JUDr. Oto Kunz, CSc., členové komise, JUDr. Ing. Bohumil Poláček, Ph.D., oponent, Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc., školitelka

Omluven: doc. JUDr. Vladimír Balaš, CSc., oponent

Předsedající Prof. Růžička přivítal přítomné členy komise a seznámil je s uchazečkou. Poté doktorandka přednesla úvodní slovo a představila svou práci. Hovořila k obsahu a přínosu své práce. Vysvětlila význam mediace a její perspektivy, shrnula zahraniční zkušenosti a dopad právní úpravy na problematiku v praxi.

První oponent JUDr. Poláček doporučil práci k obhajobě. Ocenil seriózní analýzu a návrhy de lege ferenda. Uvedl, že doktorandka předložila přehled zahraniční judikatury a srovnala právní úpravu v různých zemích. V práci kritizoval nedostatky formálního charakteru (citační norma, nedostatky v psaní) a výhradu vyjádřil i k nedostatečnému závěru práce. Dotázal se na stavění běhu promlčecích lhůt.

Druhý oponent doc. Balaš byl omluven a posudek přečetl předseda komise prof. Růžička. Oponent ocenil jazykovou stránku práce a její aktuální téma. Vytkl doktorandce chybějící základní hypotézy v úvodu a seznámení s vědeckými metodami práce. V práci dále postrádal zmínku o jiných způsobech řešení sporů a zdůraznil převažující popisný charakter práce. Shrnutí, které autorka předkládá, nepovažuje za závěr práce.

Uchazečka reagovala na dotazy a výhrady oponentů. Vysvětlila, že dílčí závěry přikládala k jednotlivým kapitolám práce.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil prof. Růžička a vyjádřením kritického názoru na způsob řešení sporů, který dizertační práce předkládá. Prof. Pauknerová se dotázala na posílení soudní mediace. Dále položila otázku k vědeckým metodám zpracování práce a k účinnosti mediačních dohod v přeshraničních vztazích. V rozpravě dále hovořil JUDr. Kunz, který navrhl, aby měla právní úprava mediace fakultativní charakter. JUDr. Zahradníčková se

rovněž přiklonila k názoru, že prostor pro uplatnění tohoto způsobu řešení sporů, je např. v právu rodinném větší než v právu obchodním. Na závěr vystoupil JUDr. Poláček k významu osobnosti mediátora a k poplatku za mediaci.

V neveřejné části obhajoby proběhlo tajné hlasování s jednoznačně kladným výsledkem 6/0.

Zapsala: Alexandra Hochmanová