

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: **Tereza Bečvářová**
Téma práce: Právní aspekty paralelního obchodu v Evropské unii
Rozsah práce: 63 stran
datum odevzdání práce: 15. června 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomantka si zvolila téma, které je neotřelé a v naší geografické šířce zatím nepříliš medializované. Přesto je zřejmé, že vzhledem k množství spotřeby léků nejen v rámci ČR, ale i EU, lze považovat téma diplomantky ze společenského i právního hlediska za velmi aktuální. Diplomantka se ve své práci zaměřuje na základní právní aspekty paralelního obchodu s léčivými v rámci EU, včetně jeho kladných a záporných stránek. Ve své práci rovněž srovnává a hodnotí zahraniční a tuzemskou právní úpravu včetně aktuální judikatury Soudního dvora EU.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody:

Téma je náročnějšího charakteru, pokud jde o potřebu komplexních znalostí a schopnost důsledné analytické a komparativní činnosti. Téma je zpracováno přehledně a systematicky, v případě národních úprav vybraných členských států EU ovšem poněkud povrchně, zejména postrádám hlubší právní analýzu.

Vzhledem k tomu, že si diplomantka vytyčila za cíl i komparaci se zahraniční úpravou, rovněž v předkládaném textu postrádám důslednější práci se zahraniční literaturou zabývající se národními právními úpravami. Naopak oceňuji výběr a práci s judikaturou SDEU.

3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna celkem do čtyř kapitol, které nepostrádají logickou návaznost. K formální ani stylistické stránce práce nemám zásadních připomínek. Jazyková úroveň textu odpovídá úrovni kvalifikační práce.

Za jistou vadu práce ovšem považuji malý rozsah citací a odkazů na vstupní zdroje. Ačkoli je tento nedostatek patrný v několika pasážích práce, jako nejvíce problematický jej opět vidím v kapitole 3 – Přehled národních úprav vybraných členských států, kde chybí jakákoli práce literaturou a samotnými předpisy vybraných států. Podkapitoly Slovensko, Francie a Maďarsko jsou bez jediného odkazu na čerpané zdroje. Zůstává však otázkou, zda jsou vůbec k mání.

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci hodnotím navzdory výše uvedenému jako zdařilou. Pozitivně hodnotím snahu diplomantky prezentovat komplexně řešené téma, a tím poskytnout čtenáři ucelený pohled na tuto problematiku. Zároveň nabízí (byť ve velmi omezený) náhled a srovnání se zahraniční právní úpravou. Po formální stránce je práce příkladná.

5. Kritéria hodnocení práce:

- A) Splnění cíle práce: V úvodu vytyčený cíl práce považuji i přes dílčí nedostatky za splněný.
- B) Samostatnost při zpracování tématu: Diplomantka prokázala schopnost samostatné práce při výběru tématu a literatury, taktéž i při samotném sepsání práce.
- C) Práce s literaturou: Co se týče zdrojů, jejichž výčet je v práci obsažen, až na výše uvedené výhrady považuji práci s nimi za dostatečnou.
- D) Hloubka provedené analýzy: Práce je zpracována komplexně, hlubší právní analýza chybí u vybraných zahraničních úprav.
- E) Úprava práce: K úpravě práce nemám, až na připomínky uvedené výše, výhrad.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Nechť diplomantka uvede, zda a čím by se česká právní úprava v této oblasti mohla či měla inspirovat z vybraných zahraničních právních úprav.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě:

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň:

Velmi dobře.

V Praze dne 18. září 2014

Petr Šustek
vedoucí diplomové práce