



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor: Bc. Anna Shalygina**

**Název práce: Zapojení mladých rusky mluvících migrantů do života občanské společnosti v Praze**

**Vedoucí DP: Dr. Dana Moree**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma je vybráno vhodně vzhledem k zaměření studia. V práci je téma také patřičně zdůvodněno.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: V teoretické části práce autorka představuje svoji schopnost analyticky pracovat s literaturou. Představuje koncepty, které jsou důležité pro uchopení praktické části práce, tyto koncepty analyzuje na základě české i zahraniční literatury.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasné a srozumitelně naformulované a vychází z analýzy teoretické literatury.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Metodologie je dobře a přehledně popsána.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: V závěrech se studentka pokouší propojit teoretickou část se svými empirickými zjištěními a odpovídá na své výzkumné otázky. Na druhou stranu by mohla být ve svých závěrech podrobnější. V empirické části je celá řada důležitých informací, které by bylo možné diskutovat do větší hloubky, lépe vytěžit data, která studentka nasbírala.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení:	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1 - 2</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka není rodilý mluvčí českého jazyka, přesto předložila práci, která je i po jazykové stránce nadstandardní. Přesto v práci zůstaly drobné formulační nedostatky.	



**Celková známka před obhajobou: 1**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*(Není povinné.)*

Studentka měla ve své práci naprosto unikátní příležitost zúročit vlastní osobní zkušenost a propojit ji s výzkumem v terénu, který není zcela dostupný pro studenty, kteří nemají obdobnou zkušenost, jako respondenti. Její velkou výhodou byl také fakt, že mohla rozhovory vést v mateřském jazyce respondentů. To vše studentka zúročila velmi dobře a předložila tak práci, která má velkou řadu předností a přináší nové vhledy do situace imigrantů.

Teoretické části de facto není co vytknout. Studentka pracuje dobře jak s českou tak i zahraniční literaturou, dobře analyzuje jednotlivé koncepty, které jsou zároveň dobrým základem pro empirickou část.

V empirické části studentka velmi dobře představuje metodologii výzkumu a precizně pracuje s nasbíranými daty z rozhovorů. V empirické části se však možná příliš nechává strhnout vyprávěním respondentů. Někde předkládá velké množství úryvků z rozhovorů a doprovází je jen krátkými vstupy vlastní analýzy, což je možná škoda.

V závěrech by studentka mohla vytěžit velmi bohatý nasbíraný materiál o něco lépe. Odpovídá sice na výzkumné otázky, mohla by však jít ve své analýze do větší hloubky.

Na závěr je potřeba připomenout, že studentka pořizovala rozhovory v mateřském jazyce respondentů a překládala je, což znamená výrazně větší zátěž, než je běžné pro magisterské práce.

**V Praze dne**

.....

**Podpis vedoucího práce.**