



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Anna Shalygina

Název práce: Zapojení mladých rusky mluvících migrantů do života občanské společnosti v Praze

Oponent: Mgr. František Valeš

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vysoce relevantní vzhledem k oboru, studentka se detailně zaměřuje na občanskou angažovanost specifické skupiny migrantů a její souvislosti s integrací cizinců v ČR, téma je komplexně odůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce přesně odpovídá zvolenému tématu, studentka jasně odůvodňuje aplikované teorie (teorii integrace a teorii občanské angažovanosti), práce je konzistentní, na přehledně zpracovaný teoretický rámec dobře navazuje provedený výzkum. Literatura je představena velmi přehledně, studentka prokazuje vysokou znalost studované literatury. Zvláště je třeba ocenit, že je práce založena zejména na zahraniční literatuře, se kterou studentka precizně pracuje.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Hypotézy práce a výzkumné otázky jsou precizně formulované, jejich jasné nastavení je východiskem pro zpracování výborné práce, jsou plně v souladu s tématem práce a jejím teoretickým ukotvením.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Design výzkumu je vhodně nastaven a precizně odůvodněn, faktický postup sběru dat byl plně v souladu s designem výzkumu. Studentka velmi jasně vymezila, z jakého důvodu provádí kvalitativní výzkum, oceňuje, že se přitom vymezila vůči dosud realizovaným výzkumům, založeným na kvantitativní metodě, jasně vysvětlila, z jakého důvodu považuje za vhodnější zachytit individuální okolnosti (příběh) každého jednotlivého respondenta, namísto zachycení statistických dat. Studentka velmi podrobně popsala „technickou“ stránku výzkumu, včetně etického rozměru (provedení rozhovorů v ruštině jako mateřském jazyce respondentů pro zachycení co nejpřesnějšího obrázku o jejich sděleních, přísná anonymizace výzkumu za účelem ochrany respondentů).	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Studentce se podařilo v práci zodpovědět výzkumné otázky. Cílem práce bylo nahlédnout do motivace rusky mluvících migrantů občansky se angažovat zejména svým zapojením do činnosti NNO a dále nahlédnout do jejich osobních příběhů a míry, v jaké se jejich občanská angažovanost podílí na jejich vlastní integraci do české společnosti. Studentce se podařilo tohoto cíle dosáhnout, konkrétní zkušenosti respondentů, shrnuté a analyzované studentkou, jsou podle mého názoru významným přínosem pro další zkoumání daného tématu.	



Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je na výborné úrovni.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Struktura práce je na odpovídající úrovni (s jedinou výjimkou, kde neodpovídá číselné označení podkapitol kapitoly 3.2.). Formulační a gramatická úroveň práce je odpovídající, v práci se sice čas od času objevují překlepy, na celkově výbornou kvalitu práce to však nemá vliv. Naopak je nutno ocenit, že studentka při zpracování práce současně pracovala v několika jazycích, zejména pokud rozhovory s respondenty vedla v ruském jazyce, přepisy zpracovala v ruském jazyce a následně překládala do češtiny.	

Celková známka před obhajobou: 1

Otázky k obhajobě:

- Z výzkumu studentky vyplynulo, že respondenti vesměs nemají zkušenost se zapojením do neziskových a komunitních projektů na vysokých školách a ani mu nepřikládají vyšší význam. Zjišťovala studentka, jak k této otázce přistupují české vysoké školy a nakolik se v nich projevují tendence k rozšíření nabídky takových aktivit? Jaký je názor studentky na větší proaktivnost vysokých škol v tomto směru?
- Práce se z povahy věci zaměřovala na specifickou cílovou skupinu rusky mluvících migrantů. Nakolik jsou závěry práce, při využití studentkou zpracovávané teorie, přenositelné rovněž na občanskou angažovanost migrantů přicházejících z jiných domovských zemí?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

Studentka zpracovala výbornou práci, konzistentní pokud jde o propojení teoretické a empirické části, výstupem práce je přínosný a inspirativní obraz občanské angažovanosti rusky mluvících migrantů, zapojených do aktivit nestátních neziskových organizací.

V Praze dne 15.9.2014

.....

Podpis oponenta práce.