



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Tomáš Bazala

Název práce: Analýza participace na Broumovsku

Vedoucí DP: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je v práci dobře zdůvodněno, navíc autor při zpracování tématu propojil diplomovou práci s průzkumem pro jednu z NNO.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část je zpracovaná dobře v tom smyslu, že vytváří dostatečný rámec pro praktickou část. Je škoda, že se autor nezaměřil i na zahraniční autory a srovnání situace venkova a participace s tím, jak je téma nahlíženo v mezinárodní perspektivě. Kapitola 2.2.1.3., kde autor představuje velmi podrobný výčet zákonů určujících podmínky participace je dle mého názoru nadbytečná. Takovýto přehled zákonů by mohl být umístěn eventuálně jako příloha a v textu patřičně okomentován.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Autor v práci postupuje tak, že nejprve formuluje hypotézy a na základě statistických dat z regionu je vyhodnocuje. Po jejich vyhodnocení formuluje otázky do kvalitativní části práce. Otázkou však je, zda je formulace hypotéz vůbec nutná. Autor analyzuje sekundární data, s jejichž pomocí úspěšně mapuje situaci v regionu Broumovsko a srovnává ji se situací v dalších částech České republiky. To by z mého hlediska samo o sobě stačilo. Autor by se pak mohl snadněji vyhnout závěrům, které nutně neodpovídají v celé hloubce sesbíraným datům.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Kvalitativní část výzkumu je popsána dostatečně, bohužel se autorovi podařilo vést pouze osm rozhovorů, což je z hlediska výzkumu hraniční. Autor tento fakt v práci zdůvodňuje, z mého hlediska však ne zcela dostatečně. Práci by prospělo, kdyby lépe vysvětlil, které organizace kontaktoval, z jakého důvodu, jak prováděl výběr apod. Přehled toho, které organizace kontaktoval a kde se mu nakonec podařilo rozhovor vést, by celé práci velmi prospěl.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: V závěrech by autor měl explicitněji odpovědět na své výzkumné otázky. Na druhou stranu autor předkládá SWOT analýzu regionu Broumovsko vytvořenou na základě výpovědí respondentů, která hezky mapuje situaci	



v daném výzkumném prostředí a dobře vychází z nasbíraných dat. V závěrech by bylo nicméně vhodné, kdyby autor dokázal svá data podrobit ještě kritickému pohledu založenému na literatuře. Např. fakt, že někteří aktivisté z NNO jsou zároveň politiky, by se z hlediska konceptu Westheimera dalo interpretovat i jinak, než jako střet zájmů, ale naopak jako typ občanství, které vede ke změnám ve strukturách. Tento typ diskuze založené na představené literatuře by práci velmi prospěl na průraznosti.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Doporučuji znovu se zastavit u výběru organizací a představit, jak k němu došlo, kolik organizací (a jednotlivců v nich) bylo kontaktováno a jak probíhala výsledná konstrukce vzorku.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

Práce je z mého hlediska cenná, protože mapuje jeden z velmi specifických regionů v rámci České republiky. Zároveň je třeba neopominouti fakt, že práce byla součástí projektu QuaPro a znamená tedy i využitelnost výsledků v terénu.

Z hlediska struktury není práci co zásadního vytknout. Práce je psaná čtivě, přehledně, autor postupuje systematicky po jednotlivých tématech a dobře vysvětluje své jednotlivé kroky.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Za hlubší úvahu by stála dvě témata. Jednak to, zda bylo opravdu nutné v daném designu formulovat na začátku hypotézy. Otázkou je, zda by nestačilo zkrátka dobře analyticky popsat zkoumané prostředí a zasadit ho do kontextu situace v celé ČR.

Druhou otázkou pak zůstává způsob výběru respondentů a zdůvodnění konečného výsledku v práci samotné.

Obě tato témata zároveň navrhuji k diskuzi při obhajobě.

V Praze dne

.....

Podpis vedoucího práce.