



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Tomáš Bazala

Název práce: Analýza participace na Broumovsku

Oponent: Mgr. Ondřej Matějka

| | |
|--|--------------------|
| Kriteria hodnocení: | Hodnocení (1 – 4): |
| Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Diplomová práce představuje svým zaměřením přesně ten druh práce, které by měly na katedře vznikat. Spojuje teoretickou rovinu, praktickou analýzu, možnost další aplikace a hlavně – aktuální téma spadající do tématu občanské společnosti. Občanská participace je jedním z klíčových témat současnosti. Regionální rozměr občanské participace do toho rovněž zapadá. | |
| Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i> | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec je relevantní v tom smyslu, že postihuje všechny podstatné aspekty – koncepty občanské společnosti, regionální rozvoj, právní rámec občanské participace. Velmi kladně hodnotím rozdělení a zdůvodnění pojmů občanská angažovanost a politická participace. Nicméně mám za to, že se autorovi nepodařilo dostatečně jednotlivé aspekty teoretické roviny práce propojit. Leží spíše vedle sebe a také v práci samotné jsou jako dílčí aspekty pojednány. Souvislost teorií tematizující občanskou společnost a přístupů definující charakter analyzovaného území, jakkoli je patrně zamýšlena, se nepodařilo vytvořit. Proto ostatně ani závěr práce k tomuto vlastně nic zvláštního neříká. Respektive jsem v práci nenašel žádný pokus, na čem souvislost Broumovska s občanskou angažovaností/politickou participací hledat. Autor jen na základě statistických údajů dovozuje, že občanský život na Broumovsku nevybočuje ze situace v jiných regionech ČR. A posléze v rozhvorech autor vypichuje několikrát zmínku o tom, že se nacházíme v Sudetech, proto je občanská angažovanost/politická participace slabá. Autor tyto rozdíly více nereflktuje, nehledá rámec, ve kterém by došlo k propojení. Pevný rámec práce na závěr vytváří až SWOT analýza, která je užitečná a lze ji jistě dobře dále využít. Použitá literatura je dostatečná, oceňuji zejména použití české literatury, která se věnuje občanské participaci. | |
| Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Hypotézy jsou jasné, nicméně se nespojují v jeden provázaný celek. Práce v podstatě odpovídá na několik vzájemně nespojených otázek. | |
| Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i> | 2 |
| Stručné slovní hodnocení: Práce písemnými zdroji je standartní. Hlavní část práce měla podle všeho spočívat ve vedení rozhovorů a tedy v jakémsi kvalitativním šetření. Sám autor přiznává, že jej nedokázal vytěžit dostatečně. Počet respondentů se mi jeví pro zachycení vzájemné komunikace a provázanosti jednotlivých aktérů občanského života na Broumovsku spíše nízký, jakkoli velmi chápu obtíže spojené s jejich získáváním. Potíž je, že v kombinaci s poměrně nízkou „výtežností“ rozhovorů vzniká spíše povšechný obraz, který nedokáže práci posunout za teze převzaté z literatury, a rozhovory tak jen ilustrují teoretickou část, než aby ji významným způsobem posouvaly nebo problematizovaly. Nicméně – hodnocení vylepšuje fakt, že práce se v průběhu jak z hlediska konceptuálního uchopení, tak i z hlediska terénního výzkumu ukázala jako náročnější, než autor očekával. Mám pro náročnost úkolu velké pochopení. | |
| Kvalita závěrů práce | 2 |



| | |
|---|----------|
| <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i> | |
| Stručné slovní hodnocení: Závěry práce sledují vytčené hypotézy, v tom smyslu jsou v pořádku. V celku jsou ale závěry, patrně kvůli své roztříštěnosti, spíše dílčí a nepříliš překvapivé. Oceňuji úplný závěr, který je vlastně jako jediný nový a nepředpokládaný, totiž, že občanská participace je téma všech aktérů, jen je třeba pracovat na větším porozumění tomu, co to vlastně znamená a jak ji rozvíjet. Tento bod měla práce více rozpracovat. Závěr v podobě SWOT analýzy je rovněž přehledný. | |
| Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i> | 1 |
| Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad. | |
| Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i> | 3 |
| Stručné slovní hodnocení: Struktura práce odpovídá svojí konceptualizaci, je to tedy spíše sled různých částí. Problém práce je poměrně velké množství překlepů a chyb. Ještě jedna korektura by textu slušela. | |

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

V souladu s patrně nejzávažnější výtkou, zkuste prosím navrhnout způsob, jakým způsobem lze teoreticky a výzkumně hledat souvislost mezi občanskou angažovaností/politickou participací a regionálním kontextem.

Po mém názoru přišlo v závěru práce poměrně zkrátka zdařile vytvořené rozlišení mezi pojmy občanská angažovanost a politická participace. Navrhněte, jak z těmito pojmy v případné další analýze tématu pracovat.

Vrátím se ke zmíněnému závěru práce, který považuji za nový a nepředpokládaný, totiž, že občanská participace je téma všech aktérů, jen je třeba pracovat na větším porozumění tomu, co to vlastně znamená a jak ji rozvíjet. Navrhněte, jak byste s tímto zjištěním dále pracoval v aplikaci na rozvoj občanské angažovanosti/politické participace na Broumovsku.

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 16.9.2014

Podpis oponenta práce.