

Oponentný posudok k diplomovej práci

Hudební znečištění na veřejných místech

Autor: Bc. Jarmila Bryšková

Univerzita Karlova, Fakulta Humanitných studií,

odbor Sociální a kulturní ekologie

Hodnotená práca sa zaoberá fenoménom hudby a hudobného znečistenia na verejných miestach, ktoré zároveň definuje. Popisuje komplexne problematiku hudobného hluku, súčasné poznatky dopadov na psychický stav človeka a spoločenské dopady expozície hudobnému hluku. Predkladá teoretické úvahy a dôvody jeho vzniku a zdôrazňuje potrebu bližšieho zaoberania sa hudobným znečistením a jeho reguláciou. Závažnosť problematiky dokladá vlastným empirickým kvantitatívnym výskumom, ktorý sa zameriava na 3 priamo položené otázky. Tieto sa týkajú citlivosti ľudí na hudobný hluk, ich preferencie a závislosť istých demografických faktorov na postoj k hluku.

Elaborát pozostáva z teoretickej, empirickej časti a zo záveru. Teoretická časť popisuje základné vlastnosti zvuku, definuje hudbu a hluk a mapuje súčasný stav bádania v problematike hudobného znečistenia. Predkladá závery niektorých výskumov, prevažne tuzemských. Empirická časť popisuje zvolenú metodiku zberu dát, dotazník a spôsob analýzy a jej výsledky. Záver je súčasťou empirickej časti, sumarizuje výsledky a porovnáva s nastavenými cieľmi v úvode. Práca neočakávane končí krátkou diskusiou a doporučením ďalšieho výskumu.

Celkový dojem s práce je kladný. Po formálnej stránke nemá práca zásadné nedostatky, je zrozumiteľná. Namietat možno citačnú techniku, ktorá nie je úplne podľa normy a na chvíľu čitateľa zmätie. Je škoda, že autorka nevyužíva odkazy pod čiarou, ktoré by vysvetlili nietkoré dielčie fakty a popisy, priamo s prácou nesúvisiace (napr. Popis minulých výskumov). Poznámky chýbajú hlavne v empirickej časti, čo je vysvetlené nižšie. Text práce je v celku dobre štrukturovaný, slabšie je na tom obsah jednotlivých kapitol, ktorý je poriadkom čítaní pomešaný. Autorka v úvode jasne vytyčuje ciele, ktoré sú sledované vo vlastnom výskume. V celom texte sa vyskytujú drobné vady použitia odborného štýlu písania. Vyskytuje sa tzv „vedecký plurál“ a miestami nie je jasné, či autorka postupovala samostatne, alebo v súčinnosti s nejakým kolegom.

Úvod práce hodnotím ako dobre zvládnutý až na zbytočné definície, ktoré by patrili do teoretickej časti. Skôr by som v úvode hľadal lepšie podopretie aktuálnosti / závažnosti problematiky.

Podrobnejšie hodnotenie teoretickej časti sa nezaobíde bez prížmúrenia oka. Autorka prináša vcelku obsiahly pohľad na doterajší stav problematiky, ktorý sa prelieva až do metodologickej časti. S prihliadnutím na otázku č.1, nie je úplný. Nezohľadnenie výsledkov existujúcich zahraničných výskumov vplyvu demografických faktorov (vek, bydlisko, pohlavie, vzdelanie) na hodnotenie zvukového prostredia považujem za nedostatok. Osobne mi chýba rozdelenie na tuzemské a zahraničné bádania, prípadne lepšie oddelenie jednotlivých častí. Niektoré teórie a výskumné práce sú v jednom paragrafe, ine oddelene. Čitateľ je tak unášaný prúdom teórií a poznatkov, chýba autorský medzi stupeň, ktorý by ho lepšie orientoval. Zásadnejšie však je, že ku koncu jednotlivých celkov chýba širšie kritické zhrnutie od autorky. Pri podrobnejšom čítaní ale vidno, že si nazbierané poznatky v zásade osvojila a reflektovala ich v koncipovaní vlastného výskumu.

Empirická časť formálne spĺňa všetky požiadavky, obsahovo je však tiež slabšia. Úvahy a zvolené metódy sú v zásade správne a pochopiteľné. Horšie je to pri pokuse pochopiť jednotlivé kroky výskumu, na niektorých miestach bližšie vysvetlenie chýba. Metóda zberu dát a odôvodnenie sú v poriadku, nebezpečenstvo vidím v kvalite dát – konkrétne v zabezpečení dostatočnej saturácie zvolenou metódou distribúcie. Nastavenie hypotéz tak, aby boli jasne testovateľné kvantitatívnou analýzou je v poriadku. Chýba podrobnejší popis

jednotlivých metód testovania, a ich prikladaný význam v analýze. Chýba bližší popis premenných, ktoré sa testujú. Samotný postup analýz ale jhe pre čitateľa problematické pochopiť, je vydaný na pospas autorkiným záverečným zhodnoteniam. Minimálne pri prvej testovanej hypotéze, alebo na začiatku kapitoly, mal byť podrobne vysvetlený postup výpočtu a narábania s dátami. Zvolený postup prináša dojem nedostatočnej interpretácií výsledkov testovania. Napríklad nie je jasne zhodnotený význam korelácií k výsledkom chi-kvadratického testu. Na začiatku zmieňovaná kontrola pomocou T-testov už nie je v práci spomenutá, chýba konfrontácia s ostatnými hodnotami. Dôsledkom toho čitateľ nemusí byť úplne presvedčený o validite a výsledkov. Taktiež mi pri dotazníku chýba zmienka o kontrole spoľahlivosti napr. formou pilotáže.

Výsledky sú súhrnne zhodnotené v záverečnej časti práce. Vývody autorky sa odvíjajú podľa nastavených hypotéz v analytickej časti. Hodnotenie je tak prehľadné a logické. Autorka správne reflektuje výsledky s cieľmi ktoré stanovila na začiatku. Kriticky popisuje slabšie miesta a silnejšie stránky práce, čo hodnotím pozitívne. Do záveru sa primiešala interpretácia výsledkov a porovnanie s teoretickou časťou, ktoré patria do diskusnej časti.

Diskusia diplomovej práce nad výsledkami výskumu je priveľmi krátka, aj preto, že časť, ktorá sem patrí, sa vyskytuje v záverečnom hodnotení výsledkov. Za mínus považujem nekonfrontovanie výsledkov práce s výsledkami výskumu a doporučeniami spol. Hudekos, prípadne porovnanie postupu s výskumami spomemenutými v teoretickej časti.

Posudok hodnotí ZP nasledovne:

Autorka preukázala schopnosť narábania s odbornými textami a orientáciu v problematike, stanovila relevantné ciele výskumu vzhľadom na predložené rešerše. S prihliadnutím na charakter práce preukázala schopnosť použitia metodologie pri kvantitatívnom výskume, s drobnými nedostatkami. Odborný popis a odborne vyjadrovanie hodnotím ako slabinu, ktorá podkopáva dôveryhodnosť a validitu výsledkov. Závery práce sú relevantné a v prípade, že výsledky šetrenia sú validné a výskum opakovateľný, prinášajú posun v problematike hudobného hluku.

Teoretickú časť dodnotím - 12b, Praktickú časť - 10b. Záverečná časť – 16b, Formálna stránka – 12b

Celkovo: 10-12 bodov - „Veľmi dobre“

Otázky oponenta k práci:

O1 – Prečo nebol do teoretickej časti zaradený výskum Mgr. T. Riháčka v oblasti prežívania zvukového prostredia mesta obyvateľmi? Charakter výskumnej otázky č.3 napovedá o relevantnosti tejto práce k téme.

O2- Vysvetlenie výberu premenných pri Chí-kvadratickom teste. Sú všetky hypotézy uvažované ako „two-tailed“ alebo „single-tailed“, prípadne sú uvažované rôzne?

O3 – Ako bola prevedená kontrola dotazníka?

V Brisbane dňa: 18.9.2014

Ing. arch. Matej Kamenický