



UNIVERZITA KARLOVA v Praze  
Přírodovědecká fakulta  
Katedra fyzické geografie a geoekologie  
CHARLES UNIVERSITY in Prague  
Faculty of Science

Department of Physical Geography and Geoecology

128 43 Praha 2, Albertov 6

tel.: +420-22195 1367 fax:+420-22195 1367, e-mail: [kfgg@natur.cuni.cz](mailto:kfgg@natur.cuni.cz)

<http://www.natur.cuni.cz/geografie/fyzicka-a-geoekologie>

## Vyjádření školitele

k bakalářské práci Ondřeje Nedělčeva s názvem „Vliv intercepce lesního porostu na akumulaci sněhu ve vybraných horských lokalitách v ČR“

*Michal Jeníček, Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, Katedra fyzické geografie a geoekologie, e-mail: [michal.jenicek@natur.cuni.cz](mailto:michal.jenicek@natur.cuni.cz)*

---

### **Hodnocení splnění cílů práce a odborného přínosu**

Diplomová práce Ondřeje Nedělčeva si klade za cíl 1) zhodnotit současný stav poznatků o vlivu intercepce různých druhů lesních porostů na akumulaci sněhu a 2) na základě terénního měření analyzovat rozdíly mezi sněhovou pokrývkou v různých druzích lesního porostu a na přilehlé volné ploše. Práci hodnotím jako aktuální a odborně přínosnou. I přes připomínky zmíněné dále mohu konstatovat, že uvedené cíle práce byly splněny.

### **Hodnocení práce s literaturou, užitých metod a postupů**

Práce je vhodně strukturována a psána odborným jazykem na vysoké úrovni. Všechny odborné zdroje jsou správně použity a řádně citovány. Kapitola věnující se stavu výzkumu je zpracována pečlivě a nemám k ní žádné závažné výhrady.

V kapitole věnující se fyzicko-geografické charakteristice bych uvítal, kdyby se autor více věnoval napojení jednotlivých částí na předmět svého výzkumu. Příkladem může být kapitola o půdách, kde by bylo vhodné uvést také informace týkající se jejich vlastností z hlediska vzniku odtoku. Kapitola popisující klima by mohla více pracovat s daty z použitých stanic tak, aby bylo klima studovaných území popsáno podrobněji (tedy nejen pomocí měsíčních průměrných hodnot). Stejnou připomínku lze uvést také u kapitoly věnující se hydrologii studovaných území.

Kapitola metody správně popisuje postupy, které autor v práci použil, nicméně i zde bych uvítal vyšší míru podrobnosti. Jinak považuji autorem zvolené metody analýzy dat za vhodné a správně aplikované. Práce využívá data vodní hodnoty sněhu, které byly měřeny jak na otevřených plochách, tak v různých typech lesního porostu.

### **Hodnocení argumentace a interpretace**

Na práci se negativně projevil nedostatek času v poslední fázi zpracování práce. Je to znát především v kapitolách věnující se výsledkům, jejich interpretaci a diskuzi. Ačkoliv hodnotím strukturu a celkovou náplň těchto částí pozitivně, očekával bych hlubší zamyšlení nad příčinami pozorovaných jevů a také bych uvítal podrobnější diskuzi výsledků s výsledky jiných autorů, které se obdobné tematice věnují.

### **Hodnocení přístupu studenta**

Během zpracování práce byl Ondřej se mnou v průběžném a častém kontaktu a konzultoval jak metodické postupy, tak dosažené výsledky. Kladně také hodnotím jeho zapojení do terénního

výzkumu, který přispěl ke kvalitě předložené práce. Jediným negativem, jak už jsem zmínil, byl nedostatek času v závěrečné části zpracování práce, který Ondřejovi neumožnil zpracovat některé z mých návrhů a připomínek.

### **Shrnutí a závěr**

I přes uvedené připomínky hodnotím bakalářskou práci Ondřeje Nedělčeva jako obstojně zpracovanou a odborně přínosnou. Na základě posouzení práce Ondřeje Nedělčeva a zhodnocení jeho aktivity v průběhu studia doporučuji práci k obhajobě s hodnocením „velmi dobře“.

V Praze dne 7. 6. 2015

Michal Jeníček