

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor

práce: Michaela Špidlenová

Vedoucí

práce: Mgr. Pavla Formanová, cert. MDT

Název

práce: Srovnání výsledků péče McKenzie metody s SM systémem u

Autor

posudku: PhDr. Alena Herbenová

Oponent

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

**Bo
dy**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Téma je aktuální a to ze dvou hledisek: 1. počet pacientů s bolestmi v zádech (a výhřezy meziobratlových plotének) se neustále zvyšuje a fyzioterapie je jediným zdravotnickým oborem, který se snaží tuto problematiku řešit jak v oblasti prevence, tak konzervativní formou terapie. 2. Pro efektivní terapii je velmi důležité srovnávat účinnost různých (fyzio)terapeutických postupů či metodik. O to se ve své práci autorka pokusila; jelikož nemá (a nemůže mít) dostatek praktických zkušeností, učinila tak formou dotazníku jehož prostřednictvím prezentuje názory a zkušenosti fyzioterapeutů, kteří s příslušnými terapeutickými metodikami pracují.

- 2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

Autorka přehledně a dostatečně obšírně zpracovala obecnou část. Dále se v ní věnuje základním principům obou metodik a z textu je patrné, že se s metodikami seznámila i po praktické stránce. S některými fakty uváděnými v metodice „SM systém“ nelze bezvýhradně souhlasit (na základě posledních poznatků týkajících se stabilizace osového orgánu); kromě toho, že metodika McKenzie je „podepřena“ tzv. evidence based practice, což o druhé uváděné metodice říci nelze. Z tohoto důvodu by byla přínosem závěrečná diskuse.

Citovaných zdrojů autorka uvádí dostatečné množství, chybí snad jen citace ze zahraniční literatury a v případě „SM systému“ uvádí autorka pouze „on line“ citace.

3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...

3

Zde je třeba vyzdvihnout snahu a práci autorky, které věnovala konstrukci, administraci a vyhodnocení dotazníku. Stanovený cíl autorka bezpochyby splnila. Fakt, že si pro svoji práci vybrala terapeutické postupy, které zdůrazňují význam motivace pacienta v terapeutickém procesu, resp. jsou založeny na „autoterapii“ (po předchozím „zacvičení“), ukazuje na to, že autorka pochopila význam a efektivitu tohoto přístupu (který v praxi není vždy dostatečně aplikován). Autorce bych doporučila práci doplnit přílohou s přehledným uvedením otázek dotazníku a obrázky (fotografiemi) alespoň 3 zmíněných cviků/svalových řetězců.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Formálnímu zpracování - jazykové úpravě, stylistické úrovni a grafickému zpracování výsledků nelze nic vytknout; je na velmi dobré až výborné úrovni.

body celkem
14

**Doporučená klasifikace celkového
hodnocení**

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>