

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Rtn. Jan Javůrek, DiS

Vedoucí práce: Mgr. Jana Heřmanová, Ph.D.

Název práce: Úroveň znalostí první pomoci u příslušníků AČR

Autor posudku: Doc. MUDr. Jiří Málek, CSc.
(jméno, příjmení, Klinika anesteziologie a resuscitace 3. LF UK Praha
zaměstnavatel, Ruská 87, 100 00 Praha 10
kontakt - e-mail, e-mail: malekj@fnkv.cz, tel. 26716 2461, fax 26716 3125
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

4

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

4

Body
celkem

15

Jde o velmi zajímavou práci, z mého pohledu z exotického prostředí. Autor v obecné části detailně popisuje systém zdravotnického vzdělávání v armádě, což poskytuje vhodný základ k vlastnímu výzkumu. Výzkumná část práce je zpracována pečlivě. Student problematiku řešil od začátku zcela samostatně, velmi bych vyzdvihнул i to, že iniciativně provedl i pilotní studii k ověření metodiky. Ocenit je třeba i organizační schopnosti při realizaci výzkumu.

Již první verze rukopisu, kterou jsem viděl, obsahovala jen několik formálních chyb, vyžadovala pouze dílčí úpravy, aby se zlepšila přehlednost a zjednodušil obsah pro čtenáře. Rozsah práce více než dostatečně odpovídá tématu, práce je psána s minimem překlepů a dobrým jazykem. Literatura je počtem citací přiměřená a recentní. Celková úroveň více než dostatečně splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci, práci hodnotím výborně a doporučuji dále k obhajobě.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

Doplňující otázky v tomto konkrétním případě slouží především k tomu, aby se ukázalo, jak je autor schopen diskutovat a obhájit své názory, nikoliv, aby doplnily mezery v práci.

**Otázky k
obhajobě:**

V textu je uvedeno několik možných příčin relativně špatných znalostí respondentů; která je podle vašeho názoru nejdůležitější (případně proč)?

Jaký byl/je praktický výstup vašeho sdělení na konferenci v Libavé, dá se očekávat zlepšení?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: výborně - ~~velmi dobře~~ - ~~dobře~~ - ~~nedostatečně~~

Datum:

10. 6. 2014

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>