

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Johana Houserová

Vedoucí práce: MUDr. Eva Vaničková, CSc.

Název práce: Vadné držení těla u mladších školáků

Autor posudku: Doc. MUDr. Dagmar Schneidrová, CSc.

(jméno, příjmení, Ústav zdraví dětí a mládeže 3.LF UK

zaměstnavatel,

kontakt – e-mail, dagmar.schneidrová@lf3.cuni.cz

telefon): 267 102 340

oponent práce

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Problematika vadného držení těla mladších školáků v souvislosti s nízkou pohybovou aktivitou a potřeba edukace dětí, rodičů i pedagogů je stále aktuální. Cenné jsou údaje o vadném držení těla, výskytu bolestí zad a úrovni pohybové aktivity u mladších školáků. Doporučení v závěru studie jsou formulována komplexně, ale obecně. Pro oslovené školy budou cenné konkrétnější výstupy.

- 2 Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Přehled poznatků z dané oblasti vychází z 21 pramenů (včetně 2 zahraničních). V úvodu (str. 7) a Diskusi (str. 62) autorka zmiňuje statistické údaje týkající se nárůstu vadného držení těla bez uvedení konkrétních údajů a zdrojů. Podobně v závěru chybí odkazy na jiné uváděné studie. Uvedená doporučení o pohybové aktivitě u sledované populační skupiny nejsou jednotná (str. 26 – první úroveň pohybové aktivity - 30 min denně., str. 24 - ...doporučení pediatrů a pedagogů – alespoň hodinu plnou PA denně).

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Autorka si stanovila tři pracovní hypotézy (str. 28), které vycházejí z obecného povědomí, nikoliv z předchozích podobných studií, což by bylo žádoucí jako východisko pro toto výzkumné šetření. Druhá pracovní hypotéza je navíc formulována velmi neurčitě (není uvedeno, v jakém směru se očekávají rozdíly mezi městskými a vesnickými dětmi).

str. 29 – Popis dotazníku je velmi obecný, chybí konkrétní údaje i odkaz na dotazník uvedený v příloze. V dotazníkovém šetření autorka zjišťuje tělesné parametry dětí (ot. 4 - výška, ot. 5 – hmotnost, ot. 6 – postava) prostřednictvím subjektivního hodnocení dětí. Toto je neobvyklý způsob s minimální výpovědní hodnotou. Některé otázky nejsou formulovány vhodným způsobem – např. ot. 23 – Trpíš bolestmi zad? – ano, ne, nevím. Vhodnější by zde byl dotaz na frekvenci bolestí zad.

str. 30 - Není uveden způsob statistického zpracování dat.

str. 32 – U popisu škol není uvedeno, zda se jedná o městskou či vesnickou školu a počet dětí v jednotlivých typech škol.

str. 48 – Grafy č. 20 a 21 jsou uvedeny v absolutních číslech, běžné je zobrazení v procentuálním zastoupení respondentů.

str. 49 – Orientační posouzení nábytku je velmi neurčitě formulováno, nelze považovat za dostatečně vypovídající.

V diskusi na str. 54 autorka uvádí, že detekovala fyzické znaky, které napovídají špatnému životnímu stylu – mírná nadváha, obezita, špatné držení těla u skupiny dětí s vadným držením těla. Pro toto tvrzení jsem nenašla podklady v kapitole výsledky. Oceňuji snahu autorky o rozsáhlejší diskusi, nicméně kvalitu diskuse snižuje

neurčité vyjadřování bez uvedení hlavních výsledků. Závěr je prezentován duplicitně (str. 55 a 57-61), obsahuje hlavně obecná tvrzení a obecná doporučení pro primární prevenci.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

1

Práce splňuje formální požadavky na členění práce a publikační normu. Kvalitu práce však snižuje jazyková a stylistická úroveň – práce obsahuje řadu stylistických nedostatků a z hlediska odborného nepřesných tvrzení. Práce zjevně neprošla jazykovou korekturou.

Body
celkem

7

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Z jakých statistických údajů jste vycházela? (viz str. 7, 62)

Jak byste vysvětlila rozdíly ve výsledcích mezi otázkami 10 a 11, které jsou podobně formulovány (sport a rodina)? (viz str. 37)

Jaká konkrétní doporučení jednotlivým školám byste dala na základě výsledků Vašeho průzkumu?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - práci k obhajobě:*

Návrh klasifikace práce: *dobře*

Datum:

17.6.2014

Podpis:

D. Schneidrová

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	<i>Poznámka</i>
13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>