

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Jana Bukovská
Vedoucí práce: Mgr. Jana Holubová
Název práce: Ošetrovatelská péče o pacienta s karcinomem prostaty po robotické radikální prostatektomii

Autor posudku:
(jméno, příjmení, Mgr. Jana Holubová
zaměstnavatel, 3. LF UK v Praze
kontakt - e-mail, jana.holubova@lf3.cuni.cz
telefon):

Oponent/konzultant, vedoucí práce- nehodící se škrtněte

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Roboticky asistovaná radikální prostatektomie, patří mezi nejmodernější chirurgickou léčbu.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Autorka pracovala samostatně. Ke zpracování práce užila informace z českých odborných zdrojů a zdrojů z internetu.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

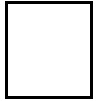
Ve své bakalářské práci se autorka zabývá ošetrovatelskou péčí o 59 letého muže, který podstoupil roboticky asistovanou radikální prostatektomii z důvodu adenokarcinomu prostaty. V ošetrovatelské části vychází studentka z modelu M. Gordonové. Ošetrovatelskou anamnézu odebrala 1. pooperační den a následně si na tento den správně formulovala 3 aktuální a 3 potencionální ošetrovatelské diagnózy. V oš. anamnéze jsou však informace, které patří již k plnění krátkodobého oš. plánu. Cíl, plán péče, realizace, hodnocení jsou dobře uvedené. Na str. 37 postrádám zhodnocení bolesti a její řešení po celý den. V realizaci by mohly být informace podrobnější. Další části práce tj. dlouhodobý plán péče, edukaci, psychologické zhodnocení by bylo vhodné také ještě podrobněji a přesněji zpracovat. Několik nepřesností se vyskytuje např. na str. 39, 40 a rozdíl mezi oš. dg na str. 35 a na str. 42. Práce je celkově psána velmi stručně. I přes připomínky se však autorka v dané problematice dobře orientuje.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Práce má celkem 54 stran. Zdroj citace chybí u některých léků str. 21 a u přílohy č 1 a 2. V práci je několik drobných překlepů např. str. 26, 40. V seznamu literatury i u internetových zdrojů nejsou vždy

úplné informace.



Body
celkem

11

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jak probíhala edukace u nemocného a kterých oblastí péče se týkala?

Hodnocení celkem: Doporučuji - ~~nedoporučuji~~ práci k obhajobě:

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ - velmi dobře – ~~dobře~~ – nedostatečně

Datum:

21.6.2014

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>