

Univerzita Karlova v Praze, 1. lékařská fakulta
Bakalářské a magisterské studijní programy

Záznam o průběhu obhajoby závěrečné práce

Datum a místo konání obhajoby: 8. 6. 2015 Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Příjmení a jméno studenta: Náhlovská Markéta

Název závěrečné práce: Léčba pooperační bolesti po gynekologických výkonech

Jazyk závěrečné práce: český

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště vedoucího práce: Mgr. Monika Hošťálková

Typ studijního programu: bakalářský

Studijní program: Všeobecná sestra

Obor studia: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Příjmení, jméno, tituly a pracoviště oponenta

Mgr. Tereza Nejdlová, Nemocnice Na Homolce

Příjmení, jména, tituly a pracoviště všech členů komise:

Předseda komise: doc. MUDr. Stolz Alan, Ph.D., MBA, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Stolz Alan, doc. MUDr., Ph.D., MBA, III. chirurgická klinika 1. LF a FN Motol

Sucharda Petr, MUDr, CSc., III. interní klinika – klinika endokrinologie a metabolismu 1. LF UK a VFN

Mgr. Jana Heczková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. et Ing. Klára Burišková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Hošťálková Monika, Mgr., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

PhDr. Mellanová Alena, CSc., Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Miluše Kulhová, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Vendula Pírková, Ústav teorie a praxe ošetrovatelství 1. LF UK

Mgr. Milena Vaňková, Ústav teorie praxe a ošetrovatelství 1.LF UK

9

9

Počet všech členů komise_____, počet přítomných členů komise_____

Průběh obhajoby:

Studentka prezentovala závěrečnou práci v PowerPointu. Představila strukturu diplomové práce. Vedoucí práce byla při obhajobě přítomna. Oponentka práce byla při obhajobě přítomna. S posudkem vedoucí práce seznámila komisi Mgr. Monika Hošťálková, která bakalářskou práci vedla.

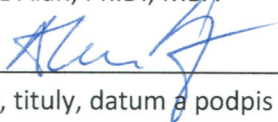
Vedoucí práce měla ke studentce dva dotazy: zda nabídla výsledky šetření gynekologicko-porodnické klinice a pokud ano, zda se jí dostalo od této kliniky zpětné vazby. Studentka uvedla, že je již domluvená se staniční sestrou na dalším využití tohoto výzkumné šetření. Posudek oponenta přečetla Mgr. Tereza Nejdlová, která byla oponentkou práce. Na studentku měla rovněž dvě otázky a to: jak hodnotí vznik „acute pain service“ a jaký má studentka na jejich využití názor. Studentka zodpověděla dotazy a připomínky v posudcích vedoucího práce i oponenta. Následovala rozprava nad zjištěnými výsledky. Člen komise se dotazoval na nesrovnalosti v části obsahující dotazníky, kde bylo v části možností terapie bolesti uvedeno „jiné“, což se zdálo dosti obecné. Člen komise vyžadoval větší specifikaci. Po ukončení prezentace a rozpravy se komise bez přítomnosti studentky poradila o výsledném hodnocení diplomové práce. Zkušební komise přihlédla k posudkům vedoucí práce a oponentky, dále se rozhodovala na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. Výsledné hodnocení bylo studentce sděleno individuálně s ohledem na ochranu osobních údajů.

Výsledek obhajoby:

velmi dobře

V Praze dne 8. 6. 2015

doc. MUDr. Stolz Alan, Ph.D., MBA



Příjmení, jméno, tituly, datum a podpis předsedy komise pro obhajobu