

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Naděžda Randáčková	Oponent práce: PhDr. Romana Lisnerová
Název závěrečné práce: Analýza pracovního místa pedagoga mateřské školy	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X	
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury		X		
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)		X		
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...				X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).				X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.				X
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.		X		

Hodnocení bakalářské práce

Kladem bakalářské práce je snaha o zdokumentování procesu analýzy pracovního místa v předškolním vzdělávání.

Nedostatky:

- Velice rozsáhle a tím i nesrozumitelně formulovaný cíl bakalářské práce. Jde vlastně o několik dílčích cílů vztahujících se sice ke zkoumané problematice, avšak neodpovídajících školské praxi. Není jasné, zda a jak má být využito popisu pracovního místa ke kontrole zaměstnanců. Rovněž dílčí cíl zaměřený na zjištění nezbytnosti popisu pracovního místa pro získání zaměstnanců je dosti nejednoznačně formulován. Navíc je cíl bakalářské práce interpretován v různých kapitolách odlišně (úvod – závěr).
- Chybějící argumentace – některá tvrzení nejsou podložena vhodnými argumenty. Např. s. 11, odst. 1; s. 24; s. 40, odst. 2.
- Příprava výzkumu provedená na třech mateřských školách postrádá logické propojení s cílem bakalářské práce. Pomohlo by jistě podrobnější popsání průběhu příprav výzkumu včetně uvedení, na základě jakých kritérií byla vybrána pracoviště mateřských škol.
- V bakalářské práci je použito termínu „MŠ se speciálními vzdělávacími programy“ – tento pojem však není blíže vysvětlen a rozhodně nepatří do položky v dotazníku – zjištění charakteristiky škol podle velikosti.
- Dotazník dále obsahuje položky, na něž není možné jednoznačně odpovědět, neboť jsou zkoumána různá témata – např. položky č. 5, 6.
- Závěrečná práce postrádá část věnující se zhodnocení přínosu v oblasti školského managementu, a tím i přínosu pro studovaný obor. Rozhodně nezahrnuje výstupy, které by byly využitelné ve školské praxi.
- Celkově je bakalářská práce zpracovaná spíše jako výklad – což dokládají i některé části, např. s. 10 „...uvedeme vždy vztah probírané látky...“; s. 12 „...probereme jednotlivé složky...“. Rovněž obsahuje řadu formálních nedostatků (překlepy apod.).

Hodnocení práce: Práce splňuje / **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Vysvětlíte tvrzení na s. 24, že péče o zaměstnance v mateřských školách nebude nejspíš na vysoké úrovni.
2. Zdůvodněte využitelnost výstupů bakalářské práce pro potřeby rozvoje oboru školský management.

V Praze dne 3. ledna 2015

Romana Lisnerová

podpis