

Posudek vedoucího diplomové práce

PaedDr. Šimon Brejcha, katedra výtvarné výchovy PedF UK v Praze

Autor práce: **Bc. Martin Žilka**

Název práce: **Obraz, zvuk a text v umění a ve škole**

Obor: Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro ZŠ, SŠ a ZUŠ – výtvarná výchova

Typ studia: prezenční studium

Vedoucí práce: PaedDr. Šimon Brejcha

Odevzdání práce: duben 2014

Jsem potěšen, že mohu hodnotit tuto diplomovou práci. Překračuje totiž zaběhaná schémata a neopisuje celé pasáže z RVP, jak se často stává. Autor originálně zpracovává téma, se kterým se ve výuce výtvarné výchovy nesetkáváme příliš často. Zvuk. K tomu, aby svou práci dostatečně teoreticky ukotvil, vyhledává v odpovídající míře vhodné příklady ze světa umění, které se následně pokouší uchopit takovým způsobem, aby získané závěry bylo možno použít ve vlastní tvorbě a ve výuce.

Martin projevuje ve své práci hluboký zájem o obor. I proto se zřejmě v úvodu ve zkratce pokouší pojmenovat a obhájit význam výtvarné výchovy v systému vzdělávání. Jeho zájem nezůstává na úrovni pouze ve škole naučeného či slyšeného. Svým přístupem odhaluje nové možnosti propojení hudební a výtvarné výchovy i další mezipředmětové vztahy. Text je protkán množstvím příkladů z uměleckého světa i poměrně rozsáhlými citacemi z odborných textů či kroniky. Výběr je ale účelný a smysluplný. Čtenář se tak má možnost seznámit s projekty, které u nás nejsou příliš známé, a vytvořit si tak plastickou představu o zpracovávané problematice a jejich kontextech. Martin si tím také vytváří dostatečné argumentační zázemí k obhájení svého uměleckého a pedagogického projektu. Zvuk chápe jako zdroj vizuálních představ, východisko pro tvorbu příběhů, prvek spoluutváření místa i odraz vlastností materiálu. Všechny tyto aspekty práce se zvukem Martin zkoumal.

V textu o pedagogických projektech mi chybí lepší charakterizace tříd, kde se praxe odehrávala. Dosavadní zkušenosti studentů, počet žáků a především jejich věk, který se nedá vyčíst z pouhého označení třídy na dané škole, jsou nutnou informací, která umožňuje adekvátně hodnotit výsledky práce.

Z realizovaných hodin mám navíc dojem, že Martinova schopnost pracovat se zvukem výrazně překrývá jeho schopnost vést děti k práci s obrazem či textem, jak stojí v názvu diplomové práce. Jsem však přesvědčen, že Martin nakonec jako budoucí pedagog tu správnou rovnováhu mezi těmito třemi zdroji inspirace najde. Má pro to všechny předpoklady. O své práci přemýšlí a nebojí se experimentovat s neobvyklými postupy.

Diplomovou práci považuji za přínosnou, dobře strukturovanou, čtivou. Za velmi podnětné považuji příklady získané ze zahraničních zdrojů. Škoda jen, že čtenář občas naráží v textu na překlepy (ne mladistvá skupina, ale skupina mladistvých, ne prostot dostatečně poznat, ale prostor atd.) Pedagogické projekty by měly být lépe a přesněji popsány a lépe strukturované, včetně detailnějšího popisu používaných technických prostředků, které byly v hodinách používány. Čtenář si takto není schopen hodiny mentálně rekonstruovat. Hlubší reflexe vlastní práce – jak se například rozcházel Martinovy představy od skutečného průběhu hodin – by mišlím byly také žádoucí.

V závěru Martin možná zbytečně obhajuje využívání novějších technologií v rámci výtvarné výchovy. Vždy záleží jen na konkrétním pedagogovi, zda je ochoten a schopen tyto výdobytky do výuky zapojit.

Doporučuji k obhajobě s hodnocením: výborně.

V Praze 8.5.2014

Šimon Brejcha

Otázky k obhajobě:

- 1/ Proč myslíte, že je žákům základní školy, jak uvádíte na str. 10, výsledek práce ve výtvarné výchově lhostejný. Z čeho tak usuzujete? Jak byste to změnil, aby tomu tak nebylo?
- 2/ Myslíte si, že by Vaším projektům prospělo, kdybyste měl možnost, realizování jednodušších přípravných cvičení, která by zvyšovala citlivost a vnímavost studentů vůči zvuku? Jaká byste navrhl?
- 3/ Našel byste způsob, jak v hodinách výtvarné výchovy pracovat se zvukem aniž byste musel používat složitá nahrávací zařízení?