

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Petr Brejcha	Oponent práce: PhDr. Václav Trojan, Ph.D.
Název závěrečné práce: ICT a bezpečnost v základních uměleckých školách	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.					
Znak					
A	Klíčové znaky; úvodní část				
A1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)		X		
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B	Dosavadní řešení problému				
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu		X		
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury			X	
C	Výzkumná část				
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce		X		
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
D	Analytická část				
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů			X	
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce			X	
E	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)			X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...		X		
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).			X	
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.		X		
F	Prezentace (formální úroveň práce)				
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...		X		
F2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
F3	Bibliografie dle platné normy.			X	

Klady práce:

- Autor zpracoval důležité téma bezpečnosti na ZUŠ
- Patrná znalost problematiky a kontextu ZUŠ

Nedostatky práce:

- Nevyjasněná terminologie, není patrné, co je míněno slovy bezpečí či bezpečná škola
- Velice slabé teoretické uchopení
- Subjektivní názory autora v teoretické části, nepodložená tvrzení či autorova doporučení
- V teoretické části jsou bez uvedení zdrojů uvedeny závěry, k nimž měl autor spíše dojít na konci práce (např. str. 21 – Management rizika je v neziskovém sektoru neprávem opomíjen. Právě základní umělecké školy bývají z hlediska bezpečnosti řízeny intuitivně bez profesionálního přístupu)
- Autor práce šel do velké šíře, což bohužel znamenalo jistou povrchnost (je skutečně obtížné se v rámci jedné bakalářské práce věnovat všem popsáním oblastem od zajištění počítačové sítě po požární rizika)
- Nejasný cíl výzkumu (ověřit skutečný stav bezpečnosti českých ZUŠ z hlediska využití ICT)
- Diskutabilní interpretace zjištěných skutečností

Hodnocení práce: dobře

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Upřesněte, jak jste vybíral respondenty pro výzkumné šetření
2. Na základě jakých údajů se domníváte, že by vyučovaný obor měl vliv na zajištění bezpečnosti?
3. Jak jste hodnotil výsledek používání ICT prostředků při ochraně osob a majetku? (str. 54, cíl dotazníkového šetření)

V Praze 28. srpna 2014

Václav Trojan