

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|--|--|
| Autor práce: Petr Brejcha | Vedoucí práce: Ing. Petr Svoboda, Ph.D. |
| Název závěrečné práce: ICT a bezpečnost v základních uměleckých školách | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | 1 - rozhodně | 2 – spíše ano | 3 – spíše ne | 4 - rozhodně |
|--|---|-----------------|------------------|--------------|-----------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Klíčové znaky; úvodní část | | | | |
| A1 | Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?) | | X | | |
| A2 | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| A3 | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | X | | | |
| B | Dosavadní řešení problému | | | | |
| B1 | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| B2 | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu | X | | | |
| B3 | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury | | X | | |
| C | Výzkumná část | | | | |
| C1 | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce | | X | | |
| C2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | X | | | |
| C3 | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje | | X | | |
| D | Analytická část | | | | |
| D1 | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů | X | | | |
| D2 | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů | | X | | |
| D3 | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce | X | | | |
| E | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| E1 | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení) | X | | | |
| E2 | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik... | | X | | |
| E3 | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka). | | X | | |
| E4 | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství. | | X | | |
| F | Prezentace (formální úroveň práce) | | | | |
| F1 | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce... | | X | | |
| F2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| F3 | Bibliografie dle platné normy. | | | X | |

Klady práce:

- téma nové, nezpracované, originální, autor vhodně práci strukturoval a přehledově zpracoval,
- kladně lze hodnotit kapitoly zabývající se teoretickými východisky, např. management rizika a management bezpečnosti - což je jistě přínosem pro školský management,
- důraz je správně kladen na řešení zabezpečovacích systémů a bezpečnost elektronických dat nebo hrozeb pro školu z hlediska využití elektronické ochrany a jejich prevence,
- metodologické uchopení výzkumné části, dotazník, autor vhodně ověřuje současný stav bezpečnosti na ZUŠ, rozdělení např. na segment ochrany osob a majetku a zabezpečení elektronických dat,
- hledání souvislostí v interpretaci zjištění, zaměření na studovaný obor, shrnutí, závěr.

Nedostatky práce:

(Nedostatky práce korespondují s absencí požadovaných znaků; konkretizujte pro text práce.)

- např. v kap. 1. 2. a 2.2 autor se omezuje pouze na využití nízké míry odborné literatury a informací, subjektivita,
- převládá technická deskripce např. v kap. č. 4 a 5, vhodné umístit část do příloh,
- využití internetových zdrojů, místy nejednoznačný autorský text,
- nízká návratnost, relevantnost nízkého vzorku k interpretaci ve výzkumné části,
- formální nedostatky – číslování kapitol, označení a názvy grafů, citační norma.

Hodnocení práce:

DOPORUČUJI k obhajobě a hodnotím známkou 2 – **velmi dobře**.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jak lze řešit nízkou návratnost dotazníků?
2. Jak inovativně a proaktivně mají školy (ZUŠ) postupovat z hlediska bezpečnosti ICT?
Jakou optimalizaci byste jim navrhl?
3. Vyberte a doporučte některou novou technologii zabezpečení pro české školy.

V Praze dne 26. 8. 2014

Ing. Petr Svoboda, Ph.D.