

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Dana Šnobrová

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek

Název práce: Současná situace s tříděním a recyklací odpadů v České republice

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

RNDr. S. Rödlová, Ph.D; 3. LF UK, sylvia.rodlova@lf3.cuni.cz

Oponent

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

3

Produkce odpadů v celosvětovém, stejně tak jako v regionálním či lokálním měřítku je stále velmi diskutovaným problémem a díky své závažnosti se tato situace v příštích letech rozhodně nezmění. Nakládání s odpady, včetně třídění a recyklace je již mnoho let jedním z hlavních témat velkého počtu městských a obecních zastupitelstev. Díky různým možnostem realizací tohoto problému je hledání nejvhodnějšího řešení (dle mnoha kritérií) složitý proces, který je na obecních a městských úřadech vystaven prakticky neustálé kritice. Odstraňování odpadů je tedy vysoce aktuální problematikou.

Originalita práce spočívá v praktické části – tedy ve srovnání třídění odpadů ve třech lokacích v severních Čechách. Teoretická část představuje shrnutí části odpadové politiky a příliš prostoru pro originalitu nenabízí, zpracována je ale dobře.

Předpokládané výstupy práce by bylo možné využít jako důležitou informaci pro místní úřady. Vzájemnou praktickou spolupráci mezi nimi sice vzhledem k běžným zvyklostem v ČR nelze příliš očekávat, nicméně určitý krok k lepšímu řešení při třídění odpadu by práce teoreticky mohla přinést (pokud by výsledky na zmíněné úřady byly předány).

- 2 Samostatnost zpracování, vhlad autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

2

Práce autorky je samostatná a v teoretické části dobře zvládnutá. Autorka uvádí přehled platné legislativy a slovníček pojmů, který by mohl být obsáhlejší a postihnout tak základní problematiku separace odpadů. V práci působí tento slovník spíše dojmem nahodilého výběru termínů. Výběr literatury a dat pro teoretickou část byl dobře zvládnut, především vzhledem k praktické části práce. Zařazení některých grafů a komentářů k nim souvisejících však občas postrádá jistou návaznost. I přes pouze jednu zvolenou položku zahraniční literatury je v teoretické části zdokumentována situace týkající se základních informací o třídění odpadu v EU – informace o této problematice jsou dobře dohledatelné i v české literatuře, použití většího množství zahraniční literatury není v této práci proto nutné ani účelné.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

1

Formulace cíle práce, popř. hypotézy (i přes to, že odstavec o hypotéze je přítomen) prakticky chybí. Z textu je sice patrné, co chce autorka řešit, nicméně jasná formulace hypotézy a zřetelně popsání cíle práce chybí, což je škoda, protože jde v podstatě o formalitu (šlo by pouze o přeformulování textu). Pokud tedy vycházíme z textu, je srovnání množství vytríděného odpadu a výše poplatků za svoz odpadu jistě nosným tématem. Praktická část práce je postižena velmi malým množstvím základních dat a jejich nedostatečným zpracováním. Opírá se

prakticky o konstatování a stručný popis získaných dat bez jejich hlubší analýzy. Základní data nejsou převedena do grafického znázornění, což čtenáři zbytečně prodlužuje čas orientace v daných informacích. Není využita možnost srovnání některých časových řad, některé načrtnuté problémy nejsou rozpracovány, přičemž by to práci velmi pomohlo. V diskusi chybí rozbor zjištěných rozdílů a možnosti jejich příčin, přestože jeden rozdíl odporuje nevyřčené hypotéze, což je velmi zajímavé zjištění. Závěry praktické části jsou popisem základních získaných dat. Chybí i možnosti řešení a zlepšení dané situace v jednotlivých lokacích, uvedena je důležitost edukace a osvěty.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

2

Formální zpracování bakalářské práce je na dobré úrovni, praktická část by mohla být více diferencována. Komentáře k některým grafům v teoretické části by bylo vhodné dát do blízkosti těchto grafů, ne do textu, který pokračuje přehledem několika grafů. Jazyková úroveň je velmi dobrá, stylistická úroveň je v některých částech (např. formulace hypotézy) slabší. Rozsah práce je zcela dostatečný, grafická úroveň je také dobrá. Citování literatury i její seznam nedosahují vysokého standartu, nicméně jako celek je práce na dobré úrovni.

8

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Mají úřady k dispozici přesnější data – např. měsíční množství tříděného odpadu?

Odkud přesně místní úřady mají data o množství odpadu – mají vlastní odhady, nebo jde o reálné údaje z firmy Marius Pedersen?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně*

Dobře

Datum:

12.8.2014

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka