

Posudek

oponenta k rigorózní práci Mgr. Jiřího Sedláčka na téma „Okamžité zrušení pracovního poměru“

Předložená práce, která mi byla odevzdána ke zpracování oponentského posudku v únoru 2014, je systematicky rozčleněna do „úvodu“, sedmi částí (označených body 1. až 7. a dále členěných) a do „závěru. Spolu s obsahem, seznamem zkratk, seznamem použité literatury a pramenů, seznamu příloh a příloh, summary a abstrakty v anglickém jazyce a klíčovými slovy má práce celkem 155 stran, formátovaných na 34 řádků.

Vybrané téma „Okamžité zrušení pracovního poměru“ je poměrně rozsáhlé a představuje častý předmět právní literatury a soudní judikatury. Odpovídající zpracování tohoto tématu proto vyžaduje nejen znalost současné právní úpravy, ale také jejích pramenů a vzorů, a zevrubnost znalost často již starších literárních a judikatorních závěrů, nadále aktuálních. Značné požadavky na rozsah a obsah tématu se nepochybně projeví také v posuzované rigorózní práci.

V části označené bodem 1. autor pojednává o okamžitém zrušení pracovního poměru v obecné rovině a o jeho formálních a věcných podmínkách, pod bodem 2. se uvádí důvody okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnavatelem, v bodě 3. se pojmenovávají důvody pro okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnancem, v bodě 3 je výklad zaměřen na lhůty pro okamžité zrušení pracovního poměru, v bodě 4 autor hovoří o souběhu výpovědi a okamžitého zrušení pracovního poměru a o odvolání okamžitého zrušení pracovního poměru, pod bodem 6. je výklad věnován neplatnému rozvázání pracovního poměru okamžitým zrušením a nároků z takového neplatného rozvázání a v bodě 7. je předmětem výkladu okamžité zrušení u dohod o pracích konaných mimo pracovní poměr.

Uvedené členění lze považovat za logické a účelně a je vhodným prostředím pro výklad jednotlivých právních institutů.

Nejpodstatnější výklad je obsažen v částech označených body 2, 3. a 6. Při zpracování tématu je současně zřejmé, že autor dal někdy přednost komplexnosti zpracování značně rozsáhlé problematiky před hloubkou výkladu jednotlivých právních institutů. Projevilo se to zejména v tom, že některé pasáže mají jen popisný charakter, jiné ani nepostihují význam a hloubku problému (např. výklad o „soudní ochraně“. Na druhé straně, ocenění zaslouží zejména výklad obsažený v částech 2. a 3., v nichž se výklad podává přehledným a instruktivním způsobem.

Úprava práce a jazyková úroveň odpovídají všem požadavkům, práce s literaturou a judikaturou svědčí o rozsáhlých znalostech autora

I před dílčí výhrady splňuje předložená práce požadavky kladené na rigorózní práci. Autor prokázal, že je schopen pracovat s řešeným tématem

samostatným způsobem a že je schopen zaujímat vlastní podložené názory. Doporučuji, aby při obhajobě se zaměřil zejména na tyto otázky:

- 1) Doručování okamžitého zrušení pracovního poměru zaměstnanci
- 2) Procesními aspekty uplatňování neplatnosti rozvázání pracovního poměru okamžitým zrušením u soudu,

V Praze dne 3. března 2014

JUDr. Ljubomír Drápal
Oponent