

Oponentní posudek na rigorózní práci Petra Karoly – Problematika tzv. církevních restitucí po roce 1989

Petr Karola odevzdal a úspěšně obhájil diplomovou práci s názvem Problematika tzv. církevních restitucí po roce 1989.

V oponentním posudku na tuto práci ze dne 14.5.2014 jsem uvedl, že diplomová práce „značně přesahuje svým rozsahem (202 stran) požadavky na práci tohoto druhu“. Dále jsem uvedl, že „významným kladem práce je zaujetí, s nímž autor ke zpracování tohoto tématu přistoupil i vlastní kritický vztah k zákonu a k jeho aplikaci. Považuji za nepochybné, že autorova práce je původní a může být dobrým základem pro další jeho odbornou činnost ohledně tohoto tématu“. V závěru jsem ocenil zaujetí autora a analýzu právního textu a jeho samostatné uvažování.

Na svých závěrech nic neměním, i když autor předložil tuto práci jako práci disertační, neboť podle mého názoru vyhovuje požadavkům pro rigorózní řízení.

Vedle připomínek, které jsem v původním posudku uvedl, doporučuji, aby se při obhajobě zaměřil na své vývody obsažené pod bodem 6.4 ohledně možného prolomení tzv. restituční hranice. Autor s odkazem na komentář k tomuto zákonu uvádí, že neexistuje žádný právní důvod pro stanovení takové hranice ke dni 25.2.1948 a důvodem jsou pouze rozhodnutí politická (str. 82). Takové stanovisko použil rovněž náměstek ministryně spravedlnosti Mgr. P. Jäger, PhD. v dopise adresovaném členům poradní skupiny pro vydávání majetku podle zák. č. 428/2012 Sb. ze dne 19.8.2014 bezprostředně před jednáním této skupiny, aby podpořil vydávání majetku, o němž se na této schůzi mělo jednat. Lze tedy považovat tuto problematiku za významnou z hlediska teoretického i praktického. Jde o to, zda nastolení diktatury proletariátu spojované s tímto dnem má nějaký ústavně právní nebo zákonný význam, nebo zda lze volit jakýkoliv jiný rozhodný termín pro zpochybnění vlastnických vztahů do doby starší nebo novější – např. rozhodnutí o první pozemkové reformě nebo přijetí tzv. církevních zákonů, atd. V té souvislosti je třeba posuzovat i právní význam preambulí k ústavnímu textu.

Dalšími otázkami, jimiž by se autor mohl při obhajobě zabývat může být, zda provádění zákona naplnilo očekávání jeho navrhovatelů nebo naopak obavy jeho odpůrců a v jakých oblastech. Autor také v předložené práci přetiskuje dohodu mezi prezidentem republiky a arcibiskupem Dukou o katedrále, která nebyla zřejmě kontrahována. Autor by se mohl vyjádřit k platnosti takové dohody z hlediska platných právních předpisů.

V Praze dne 6.10.2014

prof. JUDr. Václav Pavlíček, CSc.  
oponent