

Posudek vedoucího na rigorózní práci

Petr Karola: „Problematika tzv. církevních restitucí po roce 1989“

Mgr. Petr Karola požádal o uznání své diplomové práce pod výše uvedeným titulem, kterou úspěšně obhájil 28. května t. r. Vzhledem k tomuto faktu, a také tomu, že obhajoba proběhla velmi úspěšně a práce má být uznána (nedoznala tedy žádné změny), platí vše, co jsem uvedl ve svém posudku před její obhajobou. Zde tedy uvedu základní rekapitulaci podstatných faktů.

Předkládaná práce má rozsah 149 stran samotného textu, 15 stran seznamu zdrojů, od literatury, přes právní předpisy, jak vnitrostátní, tak i evropské a mezinárodní, až po judikaturu, dále 35 stran příloh a 2 strany anglického shrnutí. Z tohoto hlediska překračuje požadavky kladené na rigorózní práce. Práce je velmi dobře členěna, je přehledná a srozumitelná. Opomenut není bohatý seznam použité literatury (jeho rozsah je uveden výše), se kterou autor při psaní pracoval a na kterou řádným způsobem v textu odkazuje.

Pokud se jedná o zpracování, autor k tématu přistoupil komplexně a zpracoval je ze všech hledisek. Ve vybraném tématu se stýkají aspekty ústavněprávní, (ústavně)politické, státoprávní, dotýká se oblasti práva mezinárodního, Evropské unie, civilního a správního práva českého, neopominutelné jsou souvislosti historické teoreticko-právní nebo společenské.

Autorovým cílem bylo důkladně analyzovat problematiku tzv. církevních restitucí v celém jejich rozměru a zasadit je do širšího kontextu a v jeho rámci je hodnotit. Tento záměr je třeba vysoce ocenit a také se jej podařilo zcela splnit. Autorovi se podařilo celou problematiku podchytit ve všech výše uvedených aspektech, a to systematicky, přehledně a kriticky, avšak nezaujatě. Tímto způsobem autor odhaluje čtenáři mnoho souvisejících skutečností, z nichž mnohé ve veřejném diskurzu nejsou dosažitelné.

Za mimořádně přínosné považuji to, že autor shromáždil řadu podkladů a dokumentů, které běžně nejsou dostupné, ale pro posouzení zkoumané problematiky jsou nezbytné.

Osobně velmi oceňuji autorův důkladný a systematický přístup a řádné hodnocení způsobu úpravy tzv. církevních restitucí v jejich širokých souvislostech. Podle mého názoru autor zvládl zpracovat toto kontroverzní téma na vysoké úrovni, prokázal schopnost nezávislé úvahy, interpretace a aplikace právních předpisů.

Před obhajobou předkládané práce jako práce diplomové jsem uvedl, že práce nabízí čtenáři mnoho podnětů a naznačuje, že přijetím zákona č. 428/2012 Sb. otázka tzv. církevních restitucí nebyla uzavřena, ale naopak se řada otázek nově objevila. Po téměř půl roce od její obhajoby je možné konstatovat, že téma práce od své obhajoby neztratilo nic ze své aktuálnosti. Spíše naopak. Pokračuje vydávání majetku podle popisovaného zákona a v praxi se ukazují všechny jeho aspekty, v tom dobrém, ale i pokud jde o jeho slabé stránky.

Pro obhajobu nekladu žádnou otázku, přenechám tuto úlohu případně oponentovi. Nicméně se domnívám, v rámci obhajoby by autor mohl věnovat pozornost praktickým poznatkům z aplikace popisovaného zákona v praxi, a pokud se v aplikační praxi naráží na problémy, potom se je také pokusit vyhodnotit.

Závěrem mohu konstatovat, že autor při psaní postupoval samostatně, metodicky a důkladně. K práci nemám žádné připomínky. Práci považuji za mimořádně zdařilou, plně způsobilou k obhajobě a také jí k obhajobě doporučuji.

Připravil: JUDr. Jan Kudrna, Ph.D.

Praha, 8. října 2014.