

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno diplomantky: Kristína Krejčová

Téma: Právní úprava myslivosti

Rozsah práce: 101 strana včetně seznamu literatury a povinných příloh

Datum odevzdání práce: 17.4.2015

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce považuji za aktuální. Ve shodě s autorkou lze jistě vyzdvihnout úpravu odpovědnosti za škody způsobené zvěří.

S ohledem na kritické komentáře diplomantky lze i další otázky právní úpravy myslivosti považovat za aktuální.

2. Náročnost tématu

Právní úprava myslivosti vychází zejména ze zákona o myslivosti. Nicméně je provázána s řadou požadavků upravených dalšími právními předpisy na úseku ochrany živočichů, odpovědnosti za škodu atd. V tomto směru je třeba pracovat při analýze tohoto tématu s řadou zdrojů. Zpracování tématu považuji za středně náročné.

3. Hodnocení práce:

Diplomantka se vcelku podrobně zabývá historií právní úpravy myslivosti na území dnešní České republiky. V kapitole druhé charakterizuje aktuální prameny právní úpravy. Zatímco v pramenech národních vychází zejména ze zákona o myslivosti, který zařazuje víceméně do pramenů práva životního prostředí (viz odkazy na ústavní zakotvení a Listinu základních práv a svobod), v pramenech evropských je třeba koncept právní úpravy myslivosti hledat v širších souvislostech. Diplomantka tedy vychází zejména z obecnějších pramenů, které se zabývají ochranou rostlin, živočichů, popř. stanovišť.

Podobně ve výčtu pramenů mezinárodního práva jsou vyzdviženy úmluvy k ochraně biodiverzity, mokřadů, mezinárodnímu obchodu ohroženými druhy a další.

S ohledem na neexistenci obecného konceptu myslivosti bych v úvodu práce více zdůraznila jeden z hlavních úkolů na tomto úseku, a to zachování druhů volně žijící zvěře – viz též tvrzení autorky na straně 24, a v tomto směru zdůvodnila výběr právních pramenů. Právě v tomto úkolu dochází ke značnému překryvu s právní úpravou ochrany přírody a krajiny, což by mělo být (a pouze částečně je) opakovaně komentováno a analyzováno v dalších částech práce.

Kapitola třetí je jádrem celé práce. Diplomantka rozebírá právní úpravu myslivosti, a to podle struktury zákona o myslivosti. Zabývá se všemi zásadními otázkami této právní úpravy. Podrobněji rozebírá např. odpovědnost při činnosti myslivecké stráže, kde využívá též judikaturu. Velký prostor je věnován tvorbě honitby a charakteristice honebního společenstva. Ve vztahu k podmínkám pro lov zvěře jsou zákonná ustanovení doplněna komentářem z judikatury.

V části zabývající se náhradou škod při výkonu myslivosti (zvěří a při užívání honitby) je důležité zejména vyjasnění různých pramenů právní úpravy. Otázkou náhrady škod se zabývá nejen zákon o myslivosti, ale také zvláštní právní úprava náhrady škod způsobených vybranými zvláště chráněnými druhy volně žijících živočichů. Z příkladu na tomto úseku je patrné, že je třeba důsledně brát v úvahu pojmosloví v českém právu, které na úseku ochrany zvěře/zvířat/živočichů není jednotné. Diplomantka zde zdůrazňuje zejména požadavek na preventivní opatření.

V rámci výkladu deliktů odpovědnosti (kap. 3.7) bych namísto obecného úvodu uvítala řešit podrobněji odpovědné subjekty. Byť je tato úvaha naznačena, chybí její bližší rozbor např. v charakteristice uživatele honitby z hlediska subjektu.

Přínosné jsou komentáře a úvahy k trestnému činu pytláctví, a to zejména ve vztahu k oceňování věcí.

Kapitola čtvrtá přináší shrnutí právní úpravy myslivosti na Slovensku. Jedná se sice spíše o stručný přehled, v němž je však naznačeno i srovnání s českou právní úpravou.

Závěr považuji za dobré shrnuté popisované problematiky. Jsou v něm obsažena vlastní hodnocení a návrhy na řešení z pohledu autorky. Nesouhlasím zcela se závěrem, že vyšší pokuty by měly vést k lepšímu zajištění dle autorky hlavního účelu myslivosti – chránit a zachovat volně žijící zvěř i pro naše potomky.

Text práce je spíše popisný, doplněný však vlastními komentáři a komentáři založenými na judikatuře. Celkově tedy práci považuji za zdařilou. Komplexně a systematicky zpracovává zvolené téma (a to zejména v popisu zákona o myslivosti).

V některých částech naznačuje širší souvislosti s přesahem do dalších oblastí (např. v otázce jako je vlastnické právo - vlastnictví zvěře - nebo nájem honitby jako nájem práva).

Zpracování tématu si vyžádalo nejen analýzu samotného zákona o myslivosti, ale též souvisejících otázek (ochrana zvířat proti týrání, náhrada škod, veterinární zákon a další)

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak lze prakticky využít překryv právní úpravy myslivosti a ochrany přírody a krajiny /zvláště chráněných druhů k naplnění hlavního účelu myslivosti?

Ve vztahu k požadavku preventivní ochrany zvěře při zemědělských pracích – upravuje právo kromě povinností zemědělců další nástroje k podpoře/motivaci těchto opatření (srovnej též s § 62 zákona o myslivosti)? Je tato úprava (povinnosti a další) pouze součástí zákona o myslivosti?

5. Doporučení práce k obhajobě.

S ohledem na výše uvedené práci doporučuji k obhajobě. Pokud bude písemná část práce spojena s perfektní ústní obhajobou, navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne: 30.4.2015

.....
JUDr. Tereza Snopková, Ph.D.

vedoucí diplomové práce