

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Hájek**

Jméno: **Lukáš**

### NÁZEV PRÁCE: **Kvantitativní analýza parlamentní činnosti poslanců Parlamentu České republiky**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: .

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

<sup>\*)</sup>Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: *Index poslanecké aktivity je jistě jednou z hlavních přidaných hodnot práce. Nabízí se zde ale otázka, zda index nekonstruovat jiným způsobem. Index nabývá hodnot od 0 do 1 a zahrnuje 5 proměnných - účast na výborech, účast na hlasováních, počet předložených návrhů, počet promluv a počet interpelací. Zdá se mi, že IPA by měl dosahovat hodnoty 0 jen u těch poslanců, kteří jsou neaktivní ve všech proměnných. Poslanec, který alespoň u jedné z proměnných prokazuje nějakou aktivitu - např. podává návrhy zákonů - by měl mít nenulovou hodnotu IPA. IPA však je nulový ve všech případech, pokud je nulová účast na výborech či na hlasování. Lze si představit situaci velice aktivního poslance, který podává velké množství zákonů či je "premiátem" v počtu interpelací, nicméně z nějakého důvodu se neúčastní zasedání výborů. IPA pro něj bude mít hodnotu 0 stejně tak jako pro skutečně neaktivní poslance. Autor tento problém připouští (s. 72). Nebylo by tedy vhodné vzorec upravit ?*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

*Předložená bakalářská práce vysoce překračuje běžnou úroveň většiny bakalářských prací, a to jak teoretickým zpracováním (např. kvalitní řešení literatury v kapitole 1.2), tak z hlediska metodologie a následné analýzy. Autor shromáždil obrovské množství dat a zpracoval solidní dataset a dokonce konstruuje vlastní index poslanecké aktivity. Práci hodnotím stupněm výborně.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Bylo by možné (a jak) sledovat činnost poslance i ve vztahu k jeho mimoparlamentním aktivitám - činnost v poslanecké kanceláři atp.?
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 29.května 2014

Podpis: \_\_\_\_\_