

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

Záznam o průběhu obhajoby (protokol o obhajobě) disertační práce

Název práce	Racionalizace v československém lékárenství ve 20.století
Jazyk práce	čeština
Student	Mgr. Jan Babica
Fakulta	Farmaceutická fakulta UK v Hradci Králové
Studijní program	Farmacie
Obor	Sociální farmacie - lékárenství
Školitel	doc. RNDr. PhMr. Václav Rusek, CSc.
Oponenti	prof. RNDr. PhMr. Jan Solich, CSc., PharmDr. Tünde Ambrus, Ph.D.
Předseda komise	prof. RNDr. Viliam Foltán, CSc.
Členové komise	doc. MUDr. Svatopluk Býma, CSc.; doc PhDr. František Dohnal, CSc.; doc. Ing. Ladislav Hájek, CSc.; doc. RNDr. Stanislava Hartlová, CSc.; doc. RNDr. Jozef Kolář, CSc.; prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.; prof. RNDr. PhMr. Jan Solich, CSc.; prof. RNDr. Jiří Vlček, CSc.
Datum obhajoby	15. 12. 2014

Průběh obhajoby

1. Zahájení

2. Prezentace disertační práce - komise byla seznámena s posudkem školitele doc. V. Ruska a s posudkem vedoucího pracoviště Českého farmaceutického muzea FaF UK v Kuksu Mgr. L. Valáškovou, Ph.D.

3. Seznámení s oponentskými posudky. Oponentský posudek přečetl prof. RNDr. PhMr. Jan Solich, CSc. a PharmDr. Tünde Ambrus, Ph.D. Následovaly odpovědi kandidáta na dotazy uvedené v oponentském posudku.

4. Dále pokračovala diskuze s dotazy členů komise:

Byly lékárny skutečně znárodněny anebo vykoupěny? (prof. Solich)

Jak souvisel počet lékáren s budováním poliklinik? (prof. Foltán, prof. Solich)

Jaké jsou podmínky pro sledování racionální farmakoterapie? (prof. Solich)

Byly vědecké přístupy racionalizace součástí státního plánu 60. let? Převzalo je RVHP? (doc. Dohnal)

Byli zdroji Vaší práce i pamětníci? (prof. Mareš)

Role prof. Smečky v racionalizaci a vztah ke Švédku? (prof. Foltán)

Jaká byla role RLS ve zpřístupňování informací? (doc. Kolář)

Proč řetězcové lékárnyv dnešní době mají jednotný vzhled? (doc. Býma)

Proč bylo zrušeno RLS a proč podobné instituce např. v Nizozemí fungují dodnes? (prof. Vlček)

V jakém stavu byl Archiv Masarykovy Akademie? (dr. Ambrus)

V tajném hlasování oborová komise konstatovala, že kandidát splnil všechny náležitosti potřebné pro obhajobu disertační práce, dále konstatovala, že prezentace i odpovědi na dotazy oponentů i komise byly adekvátní a dostatečné. Komise ocenila kvalitu a přínos práce, což se odrazilo i ve výsledku hlasování, které vyznělo jednoznačně ve prospěch obhajoby práce a souhlasu s udělením titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby

prospěl

Výsledek hlasování

prospěl - 9 hlasů

zdržel se hlasování - 0 hlasů

neprospěl - 0 hlasů



předseda komise

