

## Zápis

*z obhajoby disertační práce paní Mgr. Hany Růžanské konané dne 24. 4. 2015.*

*Téma práce: „E-learning a jeho používání z pohledu výuky společenských věd.“*

*Přítomní: prof. PhDr. Pavel Mühlpachr, Ph.D., doc. PhDr. Karel Pančocha, Ph.D., doc. PhDr. Jiří Buriánek, CSc., doc. PhDr. Pavol Frič, Ph.D., doc. PhDr. Milan Rymeš, CSc., doc. PaedDr. Ludvík Eger, CSc., PhDr. Michal Šerák, Ph.D., PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.*

Předseda komise prof. PhDr. Pavel Mühlpachr, Ph.D. zahájil obhajobu a představil komisi, oponenty a kandidátku Mgr. Hanu Růžanskou, kterou vyzval k představení disertační práce, zejm. jejích cílů a metodologie.

Mgr. Růžanská seznámila přítomné se svou disertační prací, která přináší komplexní pojednání o současných moderních metodách výuky včetně e-learningu. V úvodu práce, který přibližuje její obsah, smysl, východiska a cíle, je za hlavní cíl práce stanoven záměr analyzovat a zhodnotit nejnovější vývojové trendy e-learningu, moderních forem vzdělávání a využívání informačních technologií v organizaci. Kandidátka uvedla, že téma disertační práce vzniklo v souvislosti se získáním grantu na Katedře andragogiky a personálního řízení v letech 2008 – 2011 a prvotním záměrem bylo vyhodnotit realizaci projektu. Postupem času se začaly objevovat nové úhly pohledu, proto mohla vzniknout určitá nepřesnost mezi názvem práce a obsahem dizertace. Kandidátka uvedla, že pracovala s velkým objemem strategických dokumentů, pracná byla analýza finančních forem podpory. K metodologii kandidátka uvedla, že vypracovala standardní analýzu. Hlavní cíl je rozdělen na dílčí cíle, více se o nich kandidátka zmiňuje v tezích disertační práce. Na otázku prof. Mühlpachra, zda si stanovovala hypotézy a v čem vidí přínos své práce, Mgr. Růžanská uvedla, že nepovažovala za nutné stanovit proměnné. Přínos své práce spatřuje v analýze nejnovějších trendů moderního vzdělávání, přičemž na e-learning nahlíží z různých úhlů pohledů – takto téma ještě nikdo nezpracoval.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků. Doc. Buriánek mj. sdělil, že práce jako celek je velmi popisná a tematicky extenzivně pojatá. Chybí jí vymezení základní otázky, výzkumného problému a rozvaha o metodologii jeho řešení. Autorka si klade rozsáhlý cíl, který podle jeho názoru nemůže naplnit. Práce vykazuje chyby časté v bakalářských pracích studentů, např. je přetížena popisnými statistikami, vazba mezi teoretickou a empirickou částí výzkumu je slabá, zahraniční literatura je využita spíše jen selektivně, úroveň statistické analýzy se omezuje

na jednoduché třídění prvního stupně, chybí testování vztahových hypotéz, nejsou odlišeny e-dovednosti od e-learningu, ad.

Doc. Pančocha konstatoval, že autorka představuje různé pohledy na e-learning z výrazně odlišných perspektiv. Každá kapitola práce nabízí jiný pohled na moderní formy vzdělávání, mezi kapitolami však chybí jasnější návaznost. Historický exkurz v první kapitole práce považuje za nadbytečný, kompaktní je práce až od druhé kapitoly. Teoretické jádro práce tvoří čtvrtá, pátá a šestá kapitola, kde však chybí pokus o analytický pohled, komparaci a širší zasazení do kontextu teorie e-learningu nebo využití popsaných poznatků v empirické části práce. Nedostatkem osmé kapitoly práce je absence popisu metodologie výzkumu – stanovení výzkumného problému a výzkumné otázky, stanovení hypotéz, operacionalizace proměnných, popis užitých technik ad. Rozbor esejí studentů vidí přínosným, ale čekal by hlubší vhled.

Prof. Mühlpachr poděkoval oběma oponentům za velmi analytické a konkrétní posudky a předal slovo Mgr. Růžanské. Ta uvedla, že při studiu literatury nacházela nové poznatky a bylo jí líto je nezmínit. Proto se práce tematicky roztáhla do šířky. Téma e-learningu je dle jejího soudu mnohavrstevové, dívala se na ně tedy z mnoha úhlů pohledu. K absenci metodologie Mgr. Růžanská uvedla, že otázky stanovovala po poradě s kolegy a zaměřovala se na jednotlivé aspekty (jak studenti vnímali náročnost úkolů, závěrečné testy, grafiku). Stanovení hypotéz a operacionalizaci nepovažala za nutné, zaměřila se na vyhodnocení statistiky. Eseje, které studenti o e-learningu napsali volně, nebylo snadné vyhodnotit (jako u každého souboru údajů v kvalitativní podobě bylo nutné hledat určité kategorizace a typologie a třídit je z hlediska četnosti výskytu).

Doc. Buriánek poznamenal, že nelze popsat všechny roviny. Z práce není např. patrné, co znamená „úspěšné projekty“? Jde o projekty, které jsou podpořené? Má kandidátka argument, proč je projekt úspěšný? Je to proto, že ho EU podpořila? Zpochybněním metodologie je podle doc. Buriánka malý vzorek studentů kombinované formy studia, ke kterému byli přidáni studenti denního studia. Názory obou skupin by podle doc. Buriánka mohly být zajímavou komparací, nelze ale slučovat obě skupiny.

Doc. Pančocha se zeptal na návaznost výzkumu kandidátky na jiné práce.

Mgr. Růžanská uvedla, že pro analýzu úspěšných projektů bylo možné dohledat pouze úspěšně dokončené projekty, k ostatním projektům nejsou data. Na otázku doc. Pančochy uvedla Mgr. Růžanská výčet několika českých výzkumů na podobné téma.

Diskuse:

Doc. Eger se dotázal na publikační činnost Mgr. Růžanské. Na otázku odpověděl prof. Mühlpachr na základě předloženého odborného CV kandidátky.

Doc. Frič vyjádřil názor, že hlavní problém spočívá v malé kompaktnosti práce. Cíle jsou bez konceptu, bez teorie, formulovány spíše intuitivně. Obecný cíl je volně formulován, analýza se dělí na subcíle, ale není jasné, jak se subcíle vztahují k cíli. Jedním z cílů je hodnocení. Má kandidátka konceptuální rámec hodnocení? Co vlastně chtěla zjistit a co skutečně zjistila? Postoj nezvolit si hypotézy je nepřijatelný, protože není, co ověřovat. Proto je, podle doc. Friče, práce příliš popisná.

Mgr. Růžanská odpověděla, že nahlížela na téma z více úhlů pohledu, proto nebylo možné práci více provázat. Chtěla zjistit množství podpory z EU.

Doc. Frič znovu zopakoval otázky a poznamenal, že analýza se mu zdá příliš nahodilá. V disertační práci kandidátky nezazněla žádná zobecňující interpretace.

Mgr. Růžanská poznamenala, že téma vzniklo v roce 2008 a ukázalo se, že je potřeba nahlédnout na ně z různých úhlů pohledu.

Prof. Mühlpachr poznamenal, že Mgr. Růžanská je výborný praktik a v práci uvádí mnoho zajímavých věcí, které však nejsou vědecky uchopeny.

Doc. Buriánek poznamenal, že i přes nízký počet dotazovaných studentů by výzkum možný byl za předpokladu, že by práce byla metodologicky uchopena jinak.

Doc. Rymeš uvedl, že ve zpracování disertační práce kandidátky chybí věcná fakta, jež jsou silným atributem každé vědecké práce.

Mgr. Růžanská poděkovala za názory komise a uznala výhrady oponentů.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise: 6 – přítomno členů komise: 6 – kladných hlasů: 0. Komise nenavrhlá udělit titul doktor (Ph.D.).

Zapsala: Mgr. Simona Vožická



Podpis předsedy komise:



Podpis člena komise:



