

Oponentský posudek na disertační práci:

Operační léčby zlomenin proximálního humeru úhlově stabilními hřeby – prospektivní studie

MUDr. Martin Kloub

Úrazové oddělení Nemocnice České Budějovice a.s.

2. lékařská fakulta Univerzity Karlovy v Praze

Doktorand ve své práci rozebírá strategii operační léčby zlomeniny proximálního humeru úhlově stabilními hřeby. Práce je koncipována jako klinická, retrospektivní monocentrická studie hodnotící dlouhodobé klinické výsledky léčby zlomenin v této oblasti. Autoři v klinické části práce ověřují i vliv míry repozice zlomeniny na výsledek léčby. Do souboru bylo zařazeno celkem 182 zhodnocených pacientů, kteří byli operováni na pracovišti autora v období 2004-2009. Závěry klinické práce deklarují vhodnost použít techniky hřebování proximálního humeru a zdůrazňují vliv exaktní repozice zlomeniny na funkční výsledky i výskyt možných komplikací.

Experimentální část práce hodnotila biomechanické vlastnosti úhlově stabilního hřebu v léčbě tří-úlomkových zlomenin proximálního humeru na kadaverózních preparátech s pracovní hypotézou ověřující stabilitu montáže s implantátem Targon PH. Závěry této části práce deklarují, že použitý implantát odolá cyklickému zatížení převyšující fyziologickou zátěž v období hojení zlomeniny.

Práci je možno hodnotit velmi pozitivně z hlediska struktury vědecké práce a validity získaných informací. Části experimentální část práce doktorand publikoval formou původních prací v renomovaných časopisech s IF. Strukturálně práce odpovídá parametrům vědecké práce na vysoké úrovni s jasně stanoveným cílem, hypotézami a s dodržením strukturálního dělení. Autor precizně homogenizuje hodnocené soubory a získaná data kvalitně sumarizuje a statisticky dokumentuje.

Po formální stránce neshledávám v této práci zásadních rozporů a hodnotím ji jako zdařilou.

Obsahová stránka je plně v relaci požadavků na disertační práci, a popsané závěry naplňují smysl, pro který byla práce započata se závěry aplikovatelnými v klinické praxi.

Publikační činnost doktoranda v souvislosti se zvoleným tématem je rovněž v relaci s požadavky doktorandského studia.

Dotazy na doktoranda:

1. Prosím o vysvětlení z mého pohledu rozporu v názvu a konstrukci klinické studie. V názvu práce je uvedeno, že jde o prospektivní studii. Autor uvádí dále v textu, že jde o „retrospektivní studii s prospektivním plánovaným klinickým vyšetřením“. Nejde tedy o konstrukci typické retrospektivní klinické studie?
2. Jak autor objektivizoval nález nekrózy části hlavice či dokonce jen hrbolů?

Doktorand prokázal tvůrčí schopnosti a proto v souladu s §47 VŠ zákona 111/98 Sb. doporučuji práci k obhajobě.

Doc. MUDr. Igor Čižmář, Ph.D.