

Oponentský posudek diplomové práce Barbory Michálkové „Proměny veřejné zeleně a její kultivace na přelomu 19. a 20. století (případová studie města Kolína)“, FHS SKE 2015¹

všeobecný úvod:

Práce se věnuje tématu veřejné zeleně ve městě na přelomu 19. a 20. století, jedná se o případovou studii veřejné zeleně ve městě Kolín. Práce je vsazena do kontextu proměn společnosti za doby průmyslové revoluce.

obsahová stránka:

Autorka svou diplomovou práci rozčlenila do tří částí – část úvodní, teoretická a vlastní případová studie. V teoretické části vymezuje základní pojmy, jako je industrializace, průmyslová revoluce, okrašlovací spolky, dotýká se i dalších témat jako je např. ochrana přírody nebo zeleň ve městě.

V případové studii využívá zejména archivní materiály ze SOA Kolín a regionální tisk, v teoretické části pak téměř bez výjimky českou odbornou literaturu. Materiály, jak píše autorka na s. 10, byly analyzovány a komparovány. Tento postup by, dle mého soudu, měl obsahovat kritický přístup, ale při čtení práce jsem na pasáže, které by analyzovaly prameny, kromě jejich popisu na s. 10-11, nenalezla.

Hlavním přínosem práce je shromáždění a utřídění velmi zajímavého materiálu k regionálním dějinám, ke změnám, jimiž procházelo urbánní prostředí, potažmo společnost, v době průmyslové revoluce. Je otázka nakolik bude možné tato data dále využít, neboť bez důsledně systematicky provedené kritiky, je bude možné jen obtížně komparovat s výběrem zdánlivě podobných dat z jiného regionu.

V práci postrádám širší teoretické zobecnění tohoto materiálu.

Práce neobsahuje žádné cizojazyčné tituly a možná i proto chybí srovnání s vývojem ve světě. České tituly k industrializaci považuji za dostatečné, nicméně bylo by dle mého soudu vhodné pracovat více také s literaturou k urbánním studiím a k vývoji společnosti v modernitě.

K formální stránce práce nemám žádné výtky, v tomto směru práce zcela vyhovuje. Jedinou drobnou, vadou je absence zdrojů u obrázků v příloze.

¹ Posudek je zpracován dle parametrů dodaných katedrou SKE FHS – Hodnocení diplomových prací, Ivan Rynda 2007.

celkové hodnocení:

Práce je pečlivě zpracovaná rešerší k regionální studii zajímavého tématu, nicméně dle mého soudu neřeší explicitně formulovaný problém, ale v chronologickém sledu představuje historická fakta vypsána z nejrůznějších zdrojů. Neobsahuje kritiku zdrojů, ani se neodkazuje na současnou zahraniční literaturu, resp. na diskuze v ní vedené.

Práci doporučuji k obhajobě.

Práce se týká zajímavé proměny městského prostoru – proto navrhuji následující téma s rozšiřujícími podotázkami pro diskusi před komisí:

Jaké jsou (či by mohly být) dle autorky bezprostřední příčiny zlomu, kdy se ve městě, jako je např. Kolín, objeví potřeba budování veřejné zeleně? – Co je impulzem? Lze na dostupných zdrojích sledovat mechanismy této přeměny (mentálního) nastavení? Jaké další faktory leží na zdánlivě bezprostřední spojenci: vysoká koncentrace průmyslových podniků – nutnost prostoru pro rekreaci? Kdo všechno stojí za změnou – jsou to jen členové okrašlovacích spolků?

známkové hodnocení – velmi dobře

bodové hodnocení² – 10 bodů.

.....
Karolína Pauknerová, Ph.D.

CTS UK a FHS UK

V Praze dne 19. 1. 2015

² Bodové hodnocení diplomových prací: maximální počet bodů za diplomní práci: 20, 20–16 bodů – výborně, 15–10 bodů – velmi dobře, 9–5 bodů – dobře.