

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: oponent práce

Autor/ka práce: Kristýna Tichá

Název práce: Diskurzy vedení porodu v českých internetových článcích

Vedoucí práce: Jiří Kabele

Oponent/tka: Martin Hájek

Navržené hodnocení: dobře

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je autorkou definován celkem jasně: popsat hlavní diskurzy porodu v ČR, jejich interakce a argumentační strategie. Nicméně tento cíl postrádá zdůvodnění – za jakým účelem je třeba sociologicky zkoumat diskurzy porodu? Jaké obecnější téma práce rozvíjí a jak dosažení jejího cíle pomůže k jeho lepšímu porozumění. Otázky věnované riziku a režimům ospravedlňování jdou sice směrem, ale v práci působí jen jako doplněk hlavního cíle, kterým je popis.

Cíle je v práci dosaženo (závěr je jen shrnující), ale chybí zde větší přesah k vysvětlení sociální koordinace či sociálního dění v české společnosti.

Struktura práce je standardní s jednou výjimkou, a to je oddíl Diskuse, který se nachází až za anglickým summary a čtenář na něj narazí jen náhodou.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Ano.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Výběr vzorku textů dává na první pohled smysl, ale při kritičtějším zkoumání vyvolává pochyby.

Může několik článků z webu a časopisu ČLK reprezentovat celý diskurz aktivně vedeného porodu? Není to spíše sonda do tohoto diskurzu než vzorek, na jehož základě lze činit zobecňující závěry o diskurzu? Proč do vzorku nebyly zahrnuty obrazové materiály, pokud byly k dispozici?

Volba diskurzí analýzy je zdůvodněná, nicméně nemyslím si, že byla provedena správně. Autorka provedla spíše obsahovou analýzu textových dokumentů než analýzu diskurzu. Pokud by následovala Foucaulta, bylo by potřeba se více zajímat o to, co nazývá povrchem nebo vnějškem výpovědí, jejich disperzí v prostoru výpovědí. Například v jaké souvislosti se výpovědi vyskytují, jak často, kdo je jejich původcem, jsou-li expertního nebo laického původu, vyskytují-li se v nich osobní zkušenosti nebo naopak neosobní tvrzení apod. Pak by se mohlo ukázat, že jde třeba o jeden jediný diskurz, který tělo materializuje a tuto materialitu rozkládá na subjektivní a objektivní složku. Věcná rozepře nemusí vždy indikovat oddělené diskurzy.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumenty jsou celkem v pořádku, ale zůstávají na popisné úrovni. Oddělenost diskurzů podle mého názoru nebyla prokázána, diplomantka pouze ukázala odlišná stanoviska porodníků

reprezentovaných profesním sdružením na jedné straně a porodních asistentek a části žen na straně druhé ohledně optimální asistence v průběhu porodu.

Autorka má sklon činit z diskurzu aktéra, který jedná: diskurz používá strategie, diskurzy se střetávají, diskurz prezentuje. Ve foucaultovském přístupu diskurz nejedná jako aktér, protože je strukturou resp. pravidly. Ale možná to autorka nemyslela doslovně.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano. Ale na některých místech je odkaz na citovaný text uveden až na konci odstavce a není jasné, co všechno jsou myšlenky převzaté z citovaného díla a co jsou autorčiny vlastní (např. citace Giddense na str. 20 nebo Nohejl na str. 55).

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Formální i jazyková úroveň je dobrá.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Diplomantka by měla zdůvodnit, jaký je odborný přínos její práce kromě samotného popisu diskuzí o porodní praxi.

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na tento typ práce.

Datum: 20. ledna 2015



Martin Hájek