

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *vedoucí práce*

**Autor/ka práce:** Kristýna Tichá

**Název práce:** Diskursy vedení porodu v českých internetových člancích

**Vedoucí práce:** Kabele

**Oponent/tka:**

**Navržené hodnocení:**

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasné: Jsou jimi analýza kontroverzí provázející střet diskurzu přirozeného porodu a diskurzu aktivně lékařsky vedeného porodu v internetových člancích ústící v identifikaci jejich strategií určených k udržení a získání dominance. Autorka vzorně se mnou spolupracovala a tak i struktura práce odpovídá mým představám.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Dalo to práci, ale přece jen nějakou literaturu využívá.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Sebraná data mi připadají vhodná, metodu analýzy jsme mnohokrát probírali, autorka je asi silnější v nápadité interpretaci nálezů.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka je argumentačně zdatná. Ukazuje, že diskurz přirozeného porodu, jakkoliv jeho rétorická výzbroj je vyspělá a účinná pro určité skupiny zpravidla vzdělanějších matek, je odsouzen do polohy dobývání se do hradu právními i poměry i nedostatkem zdrojů.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Dobrá

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Největší předností Kristýny je to, že se nechala vést, ale současně si rozvíjela svou argumentaci. Nejzajímavější na práci nejsou ani tak závěry, já bych možná byl v něčem razantnější, ale interpretační práce spojená s analýzou strategií užitých v jednotlivých kontroverzích.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jakkoliv jsme poměrně úzce spolupracovali a pro mě to bylo radostí, stále vidím další příležitosti k zlepšení práce i možnost jejího využití pro článek. Úzká spolupráce vysvětluje, proč nemám žádné závažné náměty, které by zasloužily důkladnější diskuze.

Celkové hodnocení práce: práci hodnotím jako výbornou

Datum: 22.1.2015

Podpis: