

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**OPONENT**

<b>Název</b>	Porovnání pervitinové a opiátové klientely nízkoprahového kontaktního centra-pilotní studie
<b>Autor</b>	Bc. Marika Pošvancová
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, abstrakt je velmi dlouhý, výsledky t-testu u služeb kontaktní místnosti a výměnný program jsou uvedeny jako signifikantní, v abstraktu nikoliv.</p>	3
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Dobrá úroveň</b> – v literatuře je sice uvedeno několik zahraničních pramenů, v samotném textu teoretické části jsou však citováni česky píšící autoři (s výjimkou publikací EMCDDA). Text teoretické části postrádá větší vnos autorky, bloky textu a citací nejsou v kapitolách propojeny, často je k tématu využit jeden zdroj, což neodpovídá nárokům na zpracování DP. Chybí rešerše předešlých výzkumů k tématu (např. Šefránek, M., 2004, Vendégová, 2012).</p>	10

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi.</p>	<p>15</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány, chybí implikace pro interpretace poznatků. Práce diskutuje šíři poznatků pro další výzkum.</p>	<p>23</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce.</p>	<p>10</p>

činnosti?		
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p>	<p>10</p>

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorka zvolila zajímavé téma srovnání klientely konkrétního kontaktního centra v Praze, a to navíc kvantitativní metodologií za použití dat klientské databáze programu. Práce je inovativní, přináší zajímavé poznatky. V práci se, nicméně, objevují některé nedostatky: dlouhý abstrakt s nepřesným závěrem: viz. oddíl abstrakt tohoto hodnocení, teoretická práce působí odbytě (bloky citovaného textu z několika mála publikací), bez propojení kapitol či závěru, bez vnosu autorčina. Za metodologický nedostatek, který není vznesen ani v diskusi považují zvolení prvního roku využívání služeb klientem, jelikož nelze informaci nalézt v DP, vyvozují z dostupných údajů, že klienti mohli být tímto prvním rokem rozprostřeni v období 2006-2013, přičemž autorka nezmiňuje, zda toto rozmezí mohlo mít vliv na výsledky práce, resp. zda proměny drogové scény jako takové, nemohly mít vliv na strukturu nově kódovaných klientů a způsob využívání služeb. Interpretaci dat je celkově věnován malý prostor, např. autorka nediskutuje propojení jednotlivých výsledků (např. možné interpretace výsledků zázemí-bydlení u opiátových (resp. přesněji opioidových) klientů a jejich využívání služeb kontaktní místnosti atd. Postrádám také informaci, na jakém základě (jak je formulována otázka) klient určuje svou primární drogu? Práce nediskutuje možnost polyvalentního užívání či tzv. křížové závislosti. Např. pokud je klient dotázán na svou „nejoblíbenější“ drogu, může referovat heroin pro jeho účinky, ačkoliv v současné době užívá buprenorphin kvůli dostupnosti a ceně. Celkový dojem z práce kazí množství překlepů, nesprávných automatických oprav a nepřesností. Autorka v metodologii uvádí záměrný výběr přes instituce, popisuje kvalitativní výběrové metody v kvantitativním výzkumu. Zde bychom tedy spíš měli mluvit o základním a výběrovém souboru. Naopak oceňuji autorčinu snahu o zpřehlednění využívání služeb v tomto typu programu a pečlivé zpracování statistické analýzy dat.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Jaké praktické implikace pro program KC přináší výsledky Vaší práce?</li> <li>2. Ve výsledcích uživatelé pervitinu navštěvují KC více, diskutujte Vaši úvahu o snížené potřebě o sebe pečovat u uživatelů opioidů a využívat služby v kontextu účinků buprenorphinu.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	71 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím velmi dobře.</i>	
<b>Datum</b>	5.6.2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Barbara Janíková	