

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	<b>Porovnání pervitinové a opiátové klientely nízkoprahového kontaktního centra – pilotní studie</b>
<b>Autor</b>	Bc. Marika Pošvancová
<b>Vedoucí práce</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
<b>Oponent práce</b>	Mgr. Barbara Janíková

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Výborná úroveň (5):</b> Abstrakt má adekvátní rozsah, koresponduje s obsahem práce a obsahuje všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace).</p>	5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p><b>Velmi dobrá úroveň (11-17):</b> autorka zvolila adekvátní odbornou literaturu, která z různých stran nasvětluje základní téma výzkumu a jeho kontext. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni, některé zdroje však autorka nevyužila, ačkoliv je měla k dispozici, nebo nevyužila dostatečně, jinde, snad z důvodů pečlivosti, je teoretická fundace až redundantní. Práce je specifická v tom, že podobný srovnávací výzkum dosud není znám ani v zahraničí; jinak na všechny otázky v levém sloupci kromě poslední odpovídám ANO.</p>	17

<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Výborná úroveň (16-20):</b> – cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy jsou jasně stanovené, všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a zdůvodněné. Splňují nároky na vědeckou práci. Autorka věnuje kritickou pozornost validitě a reliabilitě dat.</p>	<p>18</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p><b>Výborná úroveň (24-30):</b> – výsledky autorka prezentuje pečlivě, srozumitelně, staví se k nim kriticky. Závěry jsou korektní, přínosné k rozvoji odborného poznání. Nechybí doporučení pro . další výzkum nebo opatření .</p>	<p>27</p>
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné</p>	<p><b>Výborná úroveň (9-10):</b> Etické aspekty a dilemata výzkumné práce jsou výstižně a téměř vzorně diskutovány v oddílu 5.1. Ochrana osobních údajů je dostatečně ošetřena.</p>	<p>10</p>

činnosti?		
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b> Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	<b>Výborná úroveň (12-15):</b> práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným problémem a je napsána logicky a z formálního hlediska bezchybně.	13
		90

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Musím zde zdůraznit kontext této práce. V souvislosti s tím, jak se zneužívání amfetaminů (včetně metamfetaminu) šíří po Evropě, vzniká v zemích dosud „opiátových“ otázka, zda pro tuto novou klientelu vytvářet specifické služby. Zahraniční odborníci se často obracejí na odborníky z ČR jakožto „pervitinové“ země, která má s odbornými službami pro metamfetaminovou klientelu dlouholeté zkušenosti. Služby pro problémové uživatele drog a drogově závislé však byly v 90. letech zakládány jako společné pro uživatele opiátů a metamfetaminu, a ani u nás zatím nebyl proveden žádný výzkum, který by adekvátnost tohoto přístupu potvrdil nebo vyvrátil. V tomto smyslu je pilotní studie kolegyně Pošvancové (při vší limitovanosti) inovativním počinem, který na úrovni nízkoprahových služeb určité odpovědi přináší a naznačuje směry pro další výzkum. Práce je velmi pečlivě zpracovaná, v tématu ojedinelá, vhodná po úpravě k publikaci i v zahraničním odborném tisku.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Z pohledu pracovníka nízkoprahového kontaktního centra - liší se v běžném provozu opiátoví a pervitinoví klienti?</li> <li>2. Totéž z pohledu pracovníka terapeutické komunity pro závislé, což je současná pozice autorky.</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	<b>90 / max. 100 bodů</b>	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<b>Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</b>	
<b>Datum</b>	2.6.2014	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obdujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56