

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Třešník**

Jméno: **Marek**

**NÁZEV PRÁCE: Český a Irský protokol k Lisabonské smlouvě:
vyjednávání a argumentace malých států**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Černoč**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek oponenta

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Struktura práce se částečně odchyluje od schválených tezí. Některé (pod)kapitoly, které byly schváleny v původních tezích, se ve výsledné podobě neobjevily, což nebylo vysvětleno. Týká se to však zejména deskriptivních (méně hodnotných) podkapitol. Nutno podotknout, že struktura výsledné práce je logičtější než původní struktura z teze.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	2-3
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2-3

3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Struktura práce je vcelku logická, pouze kapitola věnující se metodologii se nachází přibližně uprostřed práce, což není příliš vhodné. Autor dodržel citační normu, vzhledem k výběru tématu nebylo potřeba příloh (v práci se vyskytuje jedna tabulka). Pravopisná úroveň textu není dokonalá. Autorovi činí na některých místech problém psaní čárek ve větě (zejména při výskytu přívlastku těsného). Stylistická úroveň rovněž není výborná. V práci je partná inflace vztažného zájmena "který/á/é". Například v odstavci o regionální koordinaci na straně 19 obsahují toto zájmeno všechna souvětí. Anglický abstrakt i summary obsahuje chyby (např. opakovaně chybějící člen určitý ve frázi" in THE Czech Republic"). Přehlednost, grafická úprava apod. je v pořádku.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2-3
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2-3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	3

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Autor pracuje s nepřiliš rozsáhlým vzorkem "sekundárních" zdrojů (o zařazení některých z nich mezi sekundární zdroje lze pochybovat) - třemi monografiemi a několika odbornými články a studiemi. Teoreticky zaměřených zdrojů není mnoho, metodologické zcela chybí. S uvedenou literaturou však autor pracoval velmi dobře. Autorovo metodologické ukotvení je poměrně povrchní, což pravděpodobně vyplývá z toho, že autor nepracoval s metodologickou literaturou. Autor práce tvrdí, že "bude sledovat metodu případové studie". Práce de facto porovnává případy ČR a Irska, vhodnější by bylo tedy mluvit o komparativním výzkumném designu. Argumentace je v některých pasážích vágní. V aktivitě zvané "networking" v rámci konceptu "shaping strategies" se autor domnívá, že Irsko využívalo k naplnění svých plánů Velkou Británii. Argumentace tohoto tvrzení je v práci poněkud pochybná. Autor to přičítá mimo jiné faktu, že Spojené království je "nejsilnějším sousedem Irska", což je vzhledem k počtu států, s nimiž Irsko sdílí hranici, poněkud úsměvné. Práce nicméně dospívá k zajímavým a originálním poznatkům, což hodnotím velmi pozitivně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Slabými stránkami práce jsou nedostatečně rozvinutá metodologie, jazyková úroveň a argumentace, která je často násilně aplikována na teoretický koncept (což však není výjimkou ani v dipl. pracích). Silnými stránkami práce je originální a vhodný výběr teoretického konceptu a především fakt, že žádná ze slabin práce není natolik zásadní, aby mohla být práce nazvána "naprostým průšvihem". V bakalářské práci, která je prvním

akademickým výstupem, je vhodné být vůči některým z nedostatků práce shovívavější. Se všemi požadavky kladenými na bakalářskou práci se pokusil autor vypořádat (ačkoliv ne vždy zcela úspěšně), což oceňuji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Na základě dostudování metodologické literatury (např. Stake: The Art of Case Study Research či Drulák: Jak zkoumat politiku) vysvětlete, co je cílem jednotlivých typů případ. studií, jaký je rozdíl mezi jednopřípadovou studií a komparativní případovou studií a propojte to s metodologií Vaší práce.
5.2	Zmiňte alespoň jeden další koncept "vyjednávacích strategií" (či koncept s tímto související) od jiného autora a vysvětlete, proč by se tento ne/hodil na Váš případ/y.
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Práci hodnotím 2-3 v závislosti na obhajobě a odpovědi na předložené otázky. Práce obsahuje podstatné množství nedostatků, avšak je zcela zřejmé, že není odbytá. Zvládne-li autor nedostatky řádně zdůvodnit a připraví-li si hodnotné odpovědi na předložené otázky, klonil bych se k lepšímu hodnocení.

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____