

# POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Martina Dudová
Téma práce:	Zánik a vypořádání společného jmění manželů, komparace s právní úpravou SRN
Rozsah práce:	128 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	červen 2013

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma lze považovat především za aktuální, a to především vzhledem k rekodifikaci soukromého práva.

**Oponentské hodnocení:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si rigorozantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

K problematice, kterou autorka zpracovává, lze čerpat z řady pramenů, ať už monografického, komentářového či časopiseckého charakteru. Autorka musí prokázat schopnost orientace v bohaté odborné literatuře, ale také v judikatuře. Náročnost zpracování ovšem vzrůstá tím, že autorka volí jako hlavní metodu práce právní komparatistiku.

**Oponentské hodnocení:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do jednotlivých kapitol (celkem 5, k tomu je třeba připočítat úvod a závěr). V úvodu si autorka vytyčuje cíle práce a blíže čtenáře seznamuje s tematickým zaměřením: „*Primárním cílem rigorózní práce je komplexní shrnutí úpravy společného jmění manželů v českém právním řádu (...). (...) je (...) dalším cílem práce zabývat se právní úpravou účinnou v České republice od 1. 1. 2014. Práce se rovněž zabývá komparací právní úpravy společného jmění manželů v České republice a právní úpravy manželského majetkového práva ve Spolkové republice Německo s cílem poukázat na základní odlišnosti v obou právních úpravách a v rámci úvah de lege ferenda se pokusit v těchto odlišnostech najít možnou inspirativní úpravu.*“ Autorka volí systematický postup od obecného ke zvláštnímu. Zcela v souladu s tím tedy nejprve pojednává o historii SJM (kap. 1), dále pak o pojmu SJM (kap. 2). Těžiště práce ovšem leží v kap. 3 až 5 (předmět a modifikace SJM, zánik SJM, vypořádání SJM). V závěru pak autorka shrnuje své poznatky. Jednotlivé kapitoly se vhodně člení na menší celky, členění je přehledné a odpovídá zvolené systematické koncepci práce. Podrobný rozbor kapitol by byl nad rámec posudku, v obecnosti lze konstatovat, že systematika je zvolena vhodně a provedena důsledně. V každé kapitole je vždy zařazena komparační podkapitola.

**Oponentské hodnocení:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za velmi zdařilé zpracování tématu. Jak je uvedeno již výše, systematika práce je zvolena vhodně. Kladně hodnotím především systematický autorčin přístup k rozboru problematiky, když vždy důsledně srovnává vedle sebe úpravu v OZ 1964, OZ 2012 i úpravu německou. Rovněž vyzdvihují autorčinu práci s literaturou a judikaturou, z níž je zřejmé, že autorka se tématem práce zabývala skutečně podrobně.

K práci mám drobnou výhradu, a to formálního charakteru. Seznam právních předpisů se neřadí do použité literatury, neboť právní předpisy nejsou použitou „literaturou“ v tomto slova smyslu.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově mimořádně zdařilou.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	<b>Autorka cíl práce (viz výše) splnila</b> , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Autorka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu. Zejména lze kladně hodnotit její vlastní hodnocení jednotlivých otázek.
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca osmdesáti publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, včetně literatury zahraniční. <b>To je plně v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Formální výtka je již učiněna výše. <b>Lze uzavřít, že celková úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.</b>

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě práce autorka zhodnotí změny, které oproti současné úpravě přináší NOZ.

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b> <b>Závěrem lze konstatovat, že předložená rigorózní práce, jak po stránce formální, tak i obsahové, i přes uvedené výtky, splňuje požadavky kladené na rigorózní práce, tj. prokázat schopnost k samostatné tvůrčí činnosti a hlubší znalosti ze zpracovávané tematiky, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
---	---

V Praze dne 01. 10. 2013

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
oponent rigorózní práce