

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Filip Hejl

Téma a rozsah práce: **Profesionální sport a jeho legislativní úprava, 59** stran textu

Datum odevzdání práce: 4.11. 2014, elektronicky byla práce odevzdána dne 3.11.2014

1. **Aktuálnost** (novost) tématu: Zvolené téma je vysoce aktuální, neboť se jedná o v aplikační praxi velmi často diskutovanou problematiku.
2. **Náročnost** tématu na:
 - Teoretické znalosti – téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal
 - Vstupní údaje a jejich zpracování – ke zpracování tématu bylo využito dostačující množství odborné literatury
 - Použité metody – byla zvolena klasická metoda zpracování diplomové práce
3. **Kritéria hodnocení** práce
 - Splnění cíle práce – práce splnila vytyčené cíle
 - Samostatnost při zpracování tématu – diplomant zpracoval práci samostatně, téma konzultoval opakovaně s vedoucím diplomové práce, nereagoval však dostatečně na všechny vytyčené problémy
 - Logická stavba práce – diplomová práce je členěna kromě úvodu a závěru do 4 částí. V rámci první části autor shrnuje relevantní právní úpravu sportu, v druhé se pak zabývá postavením individuálního profesionálního sportovce. Část třetí je věnována postavení profesionálního sportovce v kolektivním sportu a čtvrtá analyzuje vybrané dle názoru autora aplikovatelné instituty pracovního práva.
 - Práce s literaturou, vč. citací – autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny
 - Hloubka provedené analýzy – autor analyzuje zvolené téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům; vyzdvihují především hloubku analýzy judikatury NSS a komparativní postřehy o slovenské právní úpravě (např. str. 58 diplomové práce).
 - Úprava práce – práce je standardně upravena ve formě diplomové práce.

- Jazyková a stylistická úroveň – velmi dobrá

4. Případné **další vyjádření** k práci – práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování diplomových prací. Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 10.11.2014 neexistuje žádná podobná práce. Autor dochází k podnětným závěrům, správně identifikuje problematická místa právní úpravy. Vyzdvihují hloubku a rozsah analýzy fenoménu profesionálního sportu. Dle mého názoru práce by si téma zasloužilo podrobnější rozpracování v práci rigorózní
5. **Připomínky a otázky** k zodpovězení při obhajobě – nemám zásadních připomínek. K těm dílčím uvádím, že na str. 10 diplomové práce autor možná vymezení sportovce z hlediska zákona o dani z příjmu. Následující strany pak neobsahují analýzu postavení sportovce v rámci systému veřejného zdravotního pojištění, nemocenského pojištění či pojištění úrazového.

Při obhajobě doporučuji, aby se autor vyjádřil k některé z následujících podnětů:

- a) Za jakých podmínek lze považovat profesionální sportovní činnost za výkon závislé práce
 - b) Náměty na zlepšení české úpravy?
6. **Doporučení** – práci doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu diplomových prací
 7. Navržený **klasifikační** stupeň – výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 1.12.2014

doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.