

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jan Veselý
Téma práce:	Centrální banka, její postavení a činnost
Rozsah práce:	51 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	28. listopadu 2014

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku právního postavení a činnosti centrální banky, což je vzhledem ke (snad) končící celosvětové finanční krizi a činností, které centrální banka vykonává, téma velmi aktuální. Ačkoliv je možné současně konstatovat, že se jedná o téma široké, lze po jeho obsahovém omezení říci, že volba tématu byla vhodná.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou nutné nejen znalosti finančního práva, ale také znalosti z oblasti práva správního, práva Evropské unie a nejlépe také znalosti z oblasti ekonomie, téma je tedy průřezové.

Vzhledem k aktuálnosti tématu je pro jeho vypracování dostupný dostatek odborné literatury, české i zahraniční.

Ke zpracování práce diplomant používal zejména deskripci, o vědeckých metodách použitých k vypracování práce se sám diplomant v úvodu své práce nezmiňuje (stejně tak tam neuvádí přehled aktuálního poznání dané problematiky).

### 3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska systematiky se práce vnitřně člení následujícím způsobem: 1) Úvod; 2) Historie centrálního bankovníctví u nás; 3) Ústavní zakotvení České národní banky; 4) Funkce centrální banky; 5) Vstup České republiky do Evropské unie; 6) Závěr.

Diplomant si zvolil dosti široké téma a ještě širše jej pojal, z hlediska nezbytných součástí práce a daného prostoru hodnotím jako nadbytečné kapitoly 4.1.1 až 4.1.5, kapitolu 5 a také historická kapitola 2 není zrovna nezbytná. Vzhledem k tomu, že celkově má práce 51 stran textu, mohl tyto stránky diplomant věnovat podstatnějším otázkám dané problematiky. Nelze si také nevšimnout, že se některý text v práci doslovně opakuje (např. pojednání o ústavněprávní rovině na str. 16 a 20). Práce by tak mohla být rozsahem i k tématu úžeji se vztahujícím obsahem bohatší.

Práce je doplněna o seznam literárních a dalších zdrojů, tříděných dle druhů, pouze o anglické shrnutí (v práci není český abstrakt) a seznam klíčových slov v angličtině a češtině.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomant si vybral velmi široké téma své diplomové práce, což je jejím obecným negativem, neboť mu to neumožnilo jít do dostatečné hloubky vybrané problematiky. Navíc, jak uvádím výše, se diplomant věnoval i okrajovým souvislostem, namísto aby hlouběji analyzoval hlavní problematiku. Tyto skutečnosti pak vyústily v plytkou a převážně popisnou práci, ve které se diplomant zabývá vším ohledně ČNB, ale zároveň ničím zvláště podrobně.

Diplomant se nijak podstatněji nezabývá rozporem mezi názvem práce a jejím skutečným obsahem, tj. že podle názvu práce by měla být práce zaměřena teoreticky na centrální banky a centrální bankovníctví, ale ve skutečnosti se zaměřuje na Českou národní banku. Tento rozpor měl diplomant podrobněji zdůvodnit, rozvést - například v úvodu své práce.

Z obsahového pohledu v práci na několika místech nacházím dosti problematické formulace. Např. na str. 16 si dovoluji pochybovat o jednoznačném závěru, že „V Ústavě není upraveno,

zda-li prezident potřebuje pro jmenování člena Bankovní rady kontrasignaci člena vlády, či dokonce zda-li nejmenuje na návrh.“ Také není zcela jednoznačně v odborných kruzích přijímáno, že při dovolání člena Bankovní rady bude nutná kontrasignace – diplomant přitom tento svůj závěr nijak více, než odkazem na čl. 63 odst. 2 Ústavy, nezdůvodňuje. Také další závěry týkající se ústavněprávní roviny jsou diskutabilní a odkazují na ně v níže položených otázkách. Názor diplomanta, že i přes výslovnou neslučitelnost funkce člena Bankovní rady s „poslancem zákonodárního sboru“, by se tímto členem mohl stát senátor Senátu ČR, považují za chybný. Mám také silný dojem, že při zpracování kapitoly čtvrté si diplomant vůbec nevšiml existence zákona č. 136/2011 Sb., o oběhu bankovek a mincí, neboť s ním vůbec nepracuje, nebo k tomuto tématu přistoupil povrchně.

Musím také podotknout, že Bankovní rada není rozkladovou komisí, jak diplomant uvádí na str. 41. Na téže straně pak není pravdivá informace, že MFČR provádí dohled nad stavebními spořitelny, v textu dále diplomant prokazuje svou neznalost rozdílu mezi pojmy „státní dozor“, „kontrola“ a „dohled“.

Diplomant si také nevšimnul, že již neexistuje zákon 189/2004 Sb., o kolektivním investování (str. 42). Také informace o tom, že penzijní fond je aktuálně subjektem finančního trhu, je nesprávná, neboť penzijní fond v současnosti právní osobnost nemá. A ani v této oblasti ČNB neprovádí „dozor“. (str. 43)

Jako další negativum práce hodnotím skutečnost, že diplomant neumí citovat ustanovení právního předpisu, když jej jen někdy uvádí ve správné formě (např. „§ 1 odst. 3 písm. a“)“, ale často vedle toho používá několik nesprávných forem (např. „čl. 97, odstavec 1“ na str. 14; „v § 9, odst. 1“ na str. 15; „§ 6 odst. (6)“ na str. 16; „§ 47 odst. 1. a 2.“ na str. 22), což neodpovídá předpokládaným znalostem studenta ukončeného pátého ročníku právnické fakulty.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu práce stanoví své cíle své práce jako „vytvoření uceleného dokumentu, který obsahuje informace o centrální bance“. Je bohužel nereálné na takto omezeném prostoru takového cíle dosáhnout.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant ke zpracování tématu vcelku obvyklým, nijak nevybočujícím způsobem. Systémem Theses.cz nalezl 256 dokumentů vykazujících shodnost s textem práce, což je dosti vysoké číslo. Také shodnost s jednotlivými shodnými texty je vysoká, nejvyšší míra shodnosti činí 12 % s diplomovou prací Jany Koutné na téma Právní postavení a činnost České národní banky, přitom shodnost vykazuje zcela (kromě vypuštění posledního předpisu) například seznam použitých právních předpisů včetně jejich pořadí! Tuto skutečnost by měl diplomant vysvětlit.
Logická stavba práce	Práce je vcelku logicky vystavěna a systematicky členěna, jak ale výše uvádím, některé její části považují za nadbytečné.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje s poměrně malým počtem publikací, navíc zcela absentují publikace zahraniční. Přitom práce se zahraniční literaturou je základem tvorby diplomové práce, navíc k tématu centrálního bankovníctví je taková literatura volně dostupná. Diplomant nesprávně s literaturou pracuje. Například v seznamu použité literatury uvádí dvě díla profesora Revendy, přitom ale v citaci na ně jedinkrát neodkazuje. Je tedy otázkou, jakým způsobem je použil. Odpověď je

	<p>nasnadě např. u kapitoly 4.2.1., ve které diplomant uvádí faktické členění a informace bez odkazu na zdroj, z něž čerpá, přitom právě tyto informace lze dohledat v dílech prof. Revendy.</p> <p>Práce se zdroji informací tedy nevyhovuje obecně kladeným požadavkům.</p> <p>Forma citací nebyla zvolena nevhodněji, když diplomant používá převážně anglosaské citační normy, ale např. webové stránky cituje ledabyle (pozn. 15-17).</p>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy zkoumaného tématu hodnotím jako nedostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky vcelku dobře zpracována, neobsahuje ale žádné obrázky, grafy, nebo jiné grafické prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	<p>V práci je možno nelézt některé pravopisné chyby - např. vedle sebe „aby zjedнала nápravu“ a „Nesjedná-li“ na str. 41.</p> <p>Diplomat se nevyhnul také překlepům – např. „Pavlíček2011“ na str. 14; „takébanky“ na str. 26; „smajetkem“ na str. 27; „ikdyž“ na str. 34; „1. Lednu 2013“ a „společnosti, Počáteční“ na str. 44. Slovo „viceguvernér“ diplomant opakovaně píše s dlouhým i.</p> <p>Z jazykového hlediska hodnotím negativně také anglické resumé a seznam klíčových slov.</p>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

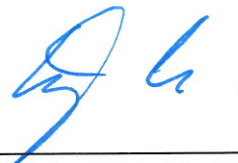
- 1) Kde lze nalézt právní úpravu, že guvernér ČNB může proti svému odvolání podat opravný prostředek u Evropského soudního dvora? (str. 16)
- 2) O jaká ustanovení platných předpisů diplomant opírá svůj souhlasný názor, že rozhodnutí prezidenta republiky o odvolání člena Bankovní rady je přezkoumatelné ve správním soudnictví? (str. 16)
- 3) Pokud podle názoru diplomanta existuje „kontrolní“ vztah mezi vládou a ČNB, může diplomant vysvětlit, kdo koho v tomto vztahu kontroluje a podle jaké právní úpravy? (str. 16)
- 4) V jakém pramenu práva nalezneme 4 kritéria tzv. Maastrichtských kritérií nezávislosti? (str. 18)
- 5) Má být cílem činnosti ČNB také to, aby skončila v kalendářním roce se svým hospodařením jako zisková? (str. 23)
- 6) Kde nalezneme oprávnění ČNB vydávat podzákonné předpisy ve formě opatření? (str. 25)
- 7) Proč se diplomant přiklání k názoru, že měnovou politikou se rozumí zabezpečování stability měny, když v Ústavě je jako cíl činnosti ČNB stanoveno zabezpečování cenové stability? Souvisejí tyto cíle? (str. 31)
- 8) Pakliže diplomant pokládá ČNB za „hlavního regulátora“ na finančním trhu, kdo je „vedlejším“ regulátorem? (str. 38)
- 9) V jaké situaci by ČNB měla zjednat nápravu „snížením základního kapitálu“ komerční banky a jak by tento krok měla provést? (str. 41)
- 10) Která z konvergenčních kritérií ČR v současné době neplní? (str. 52)

**Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě**

Tuto diplomovou práci **doporučuji** k obhajobě.

<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Za předpokladu opravdu kvalitního průběhu obhajoby práce navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm <b>dobře</b> .
-------------------------------------	---

V Praze dne 2. ledna 2015



---

JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce