

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jan Veselý
Téma práce:	Centrální banka, její postavení a činnost
Rozsah práce:	61 stran (z toho 51 stran vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	28. 11. 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku z oblasti centrálního bankovníctví. Jedná se o téma zajisté nikoli nové, avšak vzhledem k současnému i v blízké budoucnosti očekávanému vývoji postavení a úloh centrální banky u nás (nejenom v kontextu probíhajících celounijních změn v regulaci finančního trhu a v návaznosti na budoucí případné přijetí eura v České republice) se jedná o téma nepostrádající na aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, jež má nepochybně svůj základ v ekonomické a finanční vědě, na který pak navazuje několik právních oborů. Vedle vlastního práva finančního je to např. právo ústavní a správní a ovšemže v současné epoše rovněž právo evropské. Odpovědný přístup ke zpracování zvoleného tématu vyžaduje předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických údajů a ekonomických postulatů, tedy solidní teoretickou průpravu, kterou diplomant osvědčuje jen z části. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vlastní vědecký cíl si předložená diplomová práce nestanoví. Obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce s jistou mírou tolerance ještě splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant relativně samostatně, byť poněkud nesystémově identifikoval některé relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S menší mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracoval. V práci téměř absentují vlastní diplomantovy hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (256) jiných textů. Z bližšího zkoumání vyplývá, že většina shodných pasáží jsou citace z právních předpisů, názvy právních předpisů a jiných pramenů. Míra podobnosti je u jednoho dokumentu 12 % a u ostatních pod 10 %. Výsledky protokolu o vyhodnocení podobnosti jsou víceméně akceptovatelné, neboť z nich nelze

	dovodit plagiátorský úmysl diplomanta, spíše jen nedostatek invence a přílišnou poplatnost textům použitých právních předpisů.
Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického přijatelně logicky a ústrojně členěna. Méně vhodná je její značná povrchnost a poněkud plytké a méně logické zpracování.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s poměrně úzce sestaveným okruhem pramenů, v němž zcela absentují zdroje cizojazyčné a zahraniční. Použitou literaturou je diplomant značně ovlivněn, takže místy jeho práce působí spíše dojmem sbírky citací, nežli výsledku vlastních autorských úvah. Na použité prameny diplomant většinou odkazuje, byť k tomu nevyužívá poznámkový aparát s odkazy v souladu s citační normou, nýbrž méně vhodné zestručnělé odkazy (přímo v textu práce) na prameny uvedené v seznamu literatury. Odkazy na internetové zdroje jsou pak zcela nevyhovující (viz např. nedostatečné uvedení zdroje bez přesné internetové adresy, data náhledu, a dalších podrobností na str. 27).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Předložená práce je spíše přehledovým dílem. Diplomant v ní podává jen souhrn převzatých myšlenek na velmi povrchní úrovni. V práci v podstatě zcela absentují vlastní diplomantovy analýzy, a pokud na ojedinělých místech jsou přeci jen přítomny, jejich hloubka je spíše malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je přijatelná. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce není příliš dobrá. Práce obsahuje větší množství překlepů a ortografických pochybení (např. na str. 10, 16, 28, 34, 36, 37, 51, 55, 57, 58).

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je povrchním a značně popisným textem, pokoušejícím se obsáhnout relativně široký rozsah problematiky daný obecně formulovaným tématem práce. Patrně z tohoto důvodu v práci absentují hlubší analýzy i jen identifikace právních či jiných problémů, které zvolené téma přináší.

Diplomant zůstává pod značným vlivem použitých pramenů, když některé kapitoly jeho práce jsou prakticky jen souborem jejich přímých a nepřímých citací.

Malou pozornost diplomant věnoval závěrečné redakci textu předložené práce ponechávaje v něm nepřijatelné vysoké množství pravopisných chyb, překlepů a formátovacích pochybení.

5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 28 rozvést a zdůvodnit, která strana českých mincí je považována za rubovou a která za lícovou?

- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 33 uvést, jaké transakce provádí Česká národní banka s využitím diskontní úrokové sazby a lombardní úrokové sazby? Nakolik relevantní je pro tyto operace diplomantův text o diskontních úvěrech a lombardních úvěrech?
- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 34 uvést, co dává České národní bance oprávnění stanovit limity úvěrů bank a limity úvěrových sazeb bank a v jakém rozsahu ČNB tato oprávnění využívá?
- Mohl by diplomant v návaznosti na svůj text na str. 36 rozvést, jaké závazné právní předpisy vydává ČNB v oblasti devizového hospodářství?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit za předpokladu úspěšného průběhu ústní obhajoby klasifikačním stupněm „ dobře “.

V Praze dne 10. 1. 2015

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
vedoucí diplomové práce
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK