



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Jana Bezdězová

Název práce: Profesionalizace neziskového sektoru v ČR: analýza poptávky po profesích v nestátních neziskových organizacích

Oponent: Mgr. Magdaléna Šťovíčková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné vzhledem k oboru. Navíc se jedná o doposud jen minimálně zpracované téma a tudíž data z tohoto výzkumu mohou být užitečná pro další poznání specifik pracovního trhu OOS.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: Teoretická část práce je rozsáhlá. Ne všechny části jsou však relevantní vzhledem k tématu práce. Studentka to sama na několika místech této části reflektuje a uvádí, že tyto části zařazuje proto, aby nastínila celý koncept profesionalizace. K tomu však nedošlo a ani nemohlo dojít. Navíc toto zpracování tématu profesionalizace nepřináší nic nového. Jedná se o pouhé prezentace jednotlivých autorů/přístupů, které nejsou ani nijak inovativně či systematicky prezentovány. Studentka prezentuje řadu definic, ze kterých volí určité pro svou práci, není však jasné, proč volí právě tyto definice. Některé definice (domnívám se) nejsou využitelné pro empirické šetření např. definice na str. 27: „Neprofesionální pracovníky nepovažují ve své práci za profesionály.“	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle empirického výzkumu jsou jasně formulovány	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou v souladu s cíli práce. Škoda jen, že v textu nejsou jednoduše dohledatelné zdroje, na základě kterých studentka sestavovala hypotézy. Chybí mi také určitá reflexe zdrojů, na základě kterých byly hypotézy formulovány a to hlavně v kontextu porozumění toho, co znamená, že se zvolená hypotéza potvrdila či nepotvrdila. Navíc je potřeba upozornit, že první, druhá a čtvrtá hypotéza není ověřitelná pomocí zvoleného výzkumu, což si studentka při prezentaci zjištění si uvědomuje, ale otázkou je, proč je tedy vůbec v takovéto podobě formulovala pro svůj výzkum.	
Splnění vytyčeného cíle	1
Stručné slovní hodnocení: Cíl byl naplněn. Dále viz. Kvalita závěrů.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení:	



Zvolená metoda je relevantní vzhledem k výzkumné otázce. Uvítala bych však přesnější zdůvodnění výběru výzkumného vzorku. Zdůvodnění: „musím účelově vybrat vzorek, který by se lépe zkoumal“ (s.39), nepovažuji za metodologicky relevantní. Uvítala bych také bližší představení toho, jak byla data analyzována. Vzhledem k tomu, že se jedná o kvantitativní obsahovou analýzu, jaké statistické operace byly použity.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	-
Stručné slovní hodnocení: -	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: Práce Jany Bezděkové přináší nová, jak už jsem uvedla v úvodu, zajímavá zjištění hlavně v podobě deskripce doposud v takovém rozsahu nezkoumaného tématu. K závěrům mám několik poznámek: <ul style="list-style-type: none">- přesto, že si studentka uvědomuje, že její data vypovídají o poptávce a ne pracovních pozicích, přesto na několika místech svá data takto neprezentuje (např. str. 101,106, atd.).- za problematiku považuji způsob, jak studentka dochází k potvrzení svých hypotéz. Potvrzování hypotézy se v kvantitativní výzkumu neděje na základě úsudku výzkumníka, ale s využitím relevantních statistických procedur.- na několika místech provádí srovnání svých dat s daty z jiného výzkumu, není však v textu reflektováno, zda lze data opravnu srovnávat vzhledem ke způsobu jejich zjišťování.- při prezentaci závěrů v Závěru práce bych uvítala, kdyby byla zjištění prezentována s využitím dat, ne jen formou prezentace ne zcela přesných slovních hodnocení (významná část, mnoha inzerátů, atd.).	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: V úvodu práce studentka neodkazuje na žádné zdroje, přestože myšlenky které prezentuje jsou převzaty, ani nepatří k obecně uznávaným faktům. V dalších částech textu jsou však již odkazy na literaturu v pořádku.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Na některých místech převážně analytické části a závěru najdeme formulačně ne zrovna přesné věty, které však nemají zásadní vliv na porozumění obsahu práce.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k tomu, že se jednalo o kvantitativní výzkum, ocenila bych větší využití tabulek a grafů při prezentaci dat. Prezentovaná data by tak byla přehlednější. Otázkou také je, proč studentka nepoužila pro prezentaci dat kombinaci počtů proměnných a jejich procentuálního vyjádření, tak jak je běžné a pro čtenáře více přehledné.	

Celková známka před obhajobou: 2



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

1. Jak byla analyzována data získaná analýzou inzerátů? Konkrétně, jak byla ověřována platnost hypotéz?
2. V teoretické části práce uvádíte, že existuje rozdíl mezi profesí a povoláním, ale vy jste se rozhodla tyto dva pojmy v práci nerozlišovat. Zajímalo by mne proč? A zda v průběhu analýzy dat vás nenapadlo se k tomuto rozlišení vrátit. Dle mého názoru by to vedlo k výstižnějšímu popisu poptávaných pracovních pozic.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 5.6.2014

.....

Podpis oponenta práce/Podpis vedoucího práce