



**Posudek vedoucí diplomové práce**

**Autor: Jana Bezděková**

**Název práce: Profesionalizace neziskového sektoru v ČR: analýza poptávky po profesích v nestátních neziskových organizacích**

**Vedoucí DP:**

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1-2</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma z mého hlediska míří do samotného jádra oboru, což je výborné. Práce podobného rozsahu v českém prostředí zatím nevznikla. Na druhou stranu relevance v úvodu práce by mohla být zdůvodněna lépe (lépe vykreslit kontrast mezi literaturou o profesionalizaci a nedostatkem dat o poptávce po neziskových „profesionálech; ev. též návaznost na část výzkumu pro NROS z roku 2008).	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2-</b>
Stručné slovní hodnocení: Studentka v teoretické části pokryla potřebnou literaturu částečně. Kladně hodnotím, že dobře popsal koncepty, se kterými pracuje v empirické části a vypořádala se také relativně dobře s nejasností konceptů povolání, profese, profesionál. Výborně a zcela samostatně využila zavedenou analýzu pracovního místa jako strukturu pro následný vlastní empirický popis. Využila i některé zahraniční zdroje. Literatura však nebyla zvládnuta natolik, aby byly vytvořeny teoreticky dobře podložené hypotézy, což by práci nepochybně posunulo o úroveň dál. Uvítala bych také víc kritického odstupu od představy, že „práce profesionálů se stává nezbytnou podmínkou přežití NNO“, kterou studentka v práci bere jako samozřejmý předpoklad.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Primárním cílem práce byl popis poptávaných pozic. Práce obsahuje i několik „hypotéz“, které však nemají povahu výroku o vztahu mezi dvěma proměnnými (to je definice hypotézy) a nejsou dobře ukotveny v teoretické literatuře. Jsou to tedy spíše jakési popisné předpoklady.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využity techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Metoda (kvantifikace, popis) odpovídá výzkumnému cíli. Studentka se odvolává na obsahovou analýzu, ale tato technika je v literatuře velmi dobře popsána a bylo by potřeba ji lépe načíst a ovládnout (nevycházet jen z přehledové literatury). Klíčová je volba analytických kategorií (záznamových kategorií), tj. proměnných (např. vzdělání s hodnotami VŠ, VOŠ, SŠ atd.) Je zcela zásadní, že studentka přehled proměnných přiložila do Přílohy 1, ale je škoda, že o tom nic nepíše v popisu techniky sběru dat (3.2.1) a v popisu způsobu analýzy dat jen jeden relativně obecný odstavec (3.2.3). Kontextovou jednotkou je podle mého názoru inzerát (nikoli to, co je uvedeno na s. 37). Oceňuji, že studentka zakotvuje svůj postup při výběru vzorku v literatuře o nabízení pracovních pozic v nezisku a zodpovědně uvažuje o možnostech a limitech svého vzorku. Kladně hodnotím, že dilemata, na která natrefila, transparentně řeší a nepřechází je mlčením (to je zásadní pro důvěryhodnost jejího výzkumu).	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Cíl popsat nabídku pracovních pozic byl naplněn. Studentka analyzovala obdivuhodně velký počet inzerátů za	



dobu 6 měsíců (které pokrývají dobu 1 roku). Popis je velmi detailní, což v podstatě oceňuji, ale místy až roztržitěný. Kdyby práce stála na teoreticky zakotvených hypotézách, umožnilo by to data interpretovat i souhrnněji a podstatnějším způsobem. Při prezentaci výsledků se studentka drží frekvencí a procent, což je v pořádku. V závěru je ale chybné hovořit v obecnosti o tom, že výzkum potvrdil (či nepotvrdil) vybraná tvrzení („hypotézy“); na základě provedené deskripce by šlo maximálně říci, že v datovém souboru, se kterým studentka pracovala, tyto výroky platí (či neplatí).	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: V pořádku.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce má velmi dobrou celkovou strukturu. V teoretické části je však příliš mnoho podkapitol na téma profesionalizace a potom ještě profese a profesionál zvlášť, což naznačuje, že zvládnutí literatury by mohlo být lepší. Část věnovaná výsledům výzkumu má oproti tomu základní strukturu chudou, která se potom dělí až na další rovině (již mimo strukturu obsaženou v Obsahu) na řadu krátkých pod-částí. Bylo by dobré o prezentaci výsledků uvažovat o něco koncepčněji a promítnout to do srozumitelnější struktury. Prázdná strana 95.	

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet otázek a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

1. Dá se říct, jak souvisí rozložení nabídky pracovních pozic podle krajů (graf 14) s počtem NNO v jednotlivých krajích (tabulka 1)?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

Tato diplomová práce představuje velmi cenný zdroj detailních informací o poptávce po pracovnících v neziskovém sektoru. Oceňuji, že studentka přistoupila k úkolu pracovitě (takže dokázala zpracovat velký počet inzerátů) i s otevřeností a pečlivostí (díky kterým je její práce důvěryhodným zdrojem poznatků).

**V Praze dne 10. 6. 2014**

.....

**Podpis vedoucí práce.**