

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Cieslová Monika

**Název práce:** Divadelní představení jako součást televizního programu

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve srovnání s tezemi došlo ke změně ve struktuře práce, přičemž ale tato změna je vhodná.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Pokud jde o literaturu, tak se domnívám, že by ji bylo možné rozšířit ještě o další tituly, které se týkají historie televizního vysílání u nás celkově (Cysařová, Štoll) a také jednotlivých studií (Švihálek, Hlavica). Když autorka uvádí, jakým způsobem divadelní představení hrála výraznou úlohu v programu Československé televize, tak by bylo možné prostřednictvím těchto publikací ještě více pohled na tuto záležitost rozšířit. Oceňuji, že autorka vyhledala i starší texty, které se týkají sestavování televizního programu. Celkově velmi pečlivě prostudovala texty, které se vztahují k tématu její diplomové práce - vztah divadla a televize. Velmi dobře také ukazuje, jakým způsobem se dlouhodobě o této otázce diskutuje a jak se objevují názory značně různorodé. Možné rozdílné pohledy přinášejí i rozhovory s Ondřejem Šrámkem a Janem Hančilem.

Když jsou uvedeny diskuse z 60. a 80. let, tak by z mého pohledu bylo také vhodné doplnit více informací, jak bylo divadlo konkrétně zastoupeno v televizním programu, jaký dostávalo prostor, kde se divadelní představení nacházela v programovém schématu, jak byla věnována pozornost i regionálním divadlům. Z mého pohledu si myslím, že v tomto směru nevyužívá příliš dobře Česká televize svůj archiv - často reprizuje představení pražských divadel Kočičí hra, Naši furianti, Sen noci svatojánské, ale skutečně zvláště v 80. letech natáčela televize i řadu představení mimopražských divadel, které se ale mezi reprízami v ČT neobjevují.

Pokud jde o některé jednotlivé záležitosti - v roce 1960 jde o představení s Werichem a Horníčkem, u diplomky Noskové není jasné místo obhajoby, Vladimíra Suchánka bych spíše dával jako filmového vědce. Slovník

mediální komunikace má autorství Irena Reifová a kolektiv. Někdy autorka opakuje informace - například diskuse na s. 55 - 58. Třikrát vysvětluje, proč se věnuje zrovna roku 2013. Pokud jde právě o rok 2013, tak si myslím, že autorka ani nemusela tolik citovat z Výroční zprávy ČT, která přece jen je psaná jako sebezprezentace instituce. Mohla více i psát vlastní zjištění ze sledování televizního programu. V textu by si žádalo větší objasnění výsledků z tabuley v příloze č. 5 - typ přenosu, zastoupení žánrů.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
 Struktura práce je logická a přehledná. Autorka má své závěry podložené. Poznámkový aparát je proveden pečlivě. Autorka by si měla dát pozor na psaní mezer, někdy chybí, když je číslice a %, tak by v textu měla být mezera. Kolísá jí psaní jména Valter/Walter Feldstein. Možná by bylo vhodné zařadit fotografie z některých divadelních představení, která jsou v textu zmiňována.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Monika Cieslová napsala z mého pohledu velmi zajímavou diplomovou práci. Její text je mezioborový, kdy spojuje pohled z oblasti mediálních studií a divadelní vědy. Myslím si, že autorka se skutečně velmi pečlivě v práci zamýšlí, jakým způsobem může být divadlo v televizi prezentováno, jaké jsou zde různorodé pohledy, jaké jsou problémy s možností zaznamenat divadelní představení. Uskutečněné rozhovory dobře prezentují, jak se může lišit pohled televizního a divadelního dramaturga. Práce dobře ukazuje, jak skutečně diskuse o divadle v televizi trvá již řadu desetiletí. Líbilo se mi, jak se autorka věnuje jednotlivým přístupům k záznamu divadelního představení a otázce, jak režisér televizního záznamu může ovlivnit vnímání konkrétního představení ze strany televizního diváka. Je tu i stálá otázka, zda zaznamenat divadelní představení jako představení s diváky, kdy je skutečně možné zaznamenat i atmosféru v divadle, nebo naopak bez diváků, kdy zase televizní režisér argumentuje, že může pracovat s více kamerami, uzpůsobit světlo a zvuk v divadle pro potřeby televize.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak hodnotíte prostor věnovaný divadlu v současné programové nabídce České televize. Váš pohled na prezentaci divadel a nových představení v pořadu Divadlo žije.
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***