

## **P o s u d e k diplomové práce**

Diplomant : Č E R N Ý P A V O L

Název práce : Povinnost péče řádného hospodáře člena voleného orgánu  
kapitálové obchodní společnosti

Počet stran : 61 strana textu

Datum odevzdání : 11. 3. 2015

### **Aktuálnost tématu**

Povinnost péče řádného hospodáře byla sice již zakotvena v obchodním zákoníku, po rekonstrukci předpisů soukromého práva, společně pak s institutem business judgment rule, přináší nový vhled na tento institut. Je proto možno považovat výběr tématu tohoto staronového institutu za aktuální.

### **Náročnost tématu**

Vzhledem k tomu, že diplomant porovnává tuzemskou právní úpravu s úpravou ve Velké Británii, práce získala nejen na zajímavosti, ale současně i na určité náročnosti. Diplomant se musel seznámit s tamní právní úpravou, ale i literárními prameny, které uvádí v seznamu použité literatury. Posuzovaná práce, zejména pokud jde o zahraniční úpravu, je do značné míry prací popisnou, je však vyvážena některými návrhy pro případnou úpravu de lege ferenda.

### **Kriteria hodnocení práce**

#### **Splnění cíle**

Diplomant si za cíl své práce zvolil rozbor jednotlivých částí péče řádného hospodáře a s tím související institut business judgment rule, a to i s pohledem do budoucna a rovněž možnost seznámit akademickou veřejnost s britským pohledem na toto téma.

#### **Samostatnost při zpracování tématu**

Pokud jde o zpracování tématu týkajícího se úpravy ve Velké Británii, jde o dosti značnou závislost na odborné literatuře. Naproti tomu při zpracování české úpravy se diplomant nenechává ovlivnit názory jiných, ba ani některými judikáty. Má na danou problematiku vlastní názor.

#### **Logická stavba práce**

Diplomant zpracoval problematiku, kromě úvodu a závěru do tří kapitol, které pak vnitřně člení do ucelených podkapitol a ty pak do určitých bodů. V první kapitole stručně pojednává o historii povinnosti péče řádného hospodáře, ve druhé ,

kteřá tvořĩ jãdro diplomovã práce se zamãřuje na rozbor tohoto institutu zejména v akciovã společnosti, a to jak českã tak i ve Velkã Britanii. Neopomnãl, coř považuji za dũležitã, vãnovat pozornost danã pãce i kontrolnĩm orgãnũm. T ř e t ě kapitola se zabývá institutem business judgment rule v českã úpravã i úpravã ve Velkã Britanii.

Rozvrženĩm problematiky do tãchto uvedenũch kapitol tak diplomant pokryl zvolenã tãma v plnãm rozsahu.

### Jazykovã a stylistickã úroveň

Prãce je napsãna ãtivã a zajímavã, nãkterã pãeklady z angliãtiny do ãeřtiny by vřak zaslouřily vãtřĩ pozornost. Nãzory a myřlenky jinũch autorũ, se kterũmi se ztotořňuje, jakoř i ty, kterã odmĩtã pak řãdnã cituje pod ãarou. Odkazy vãetnã judikãtũ se v práci blĩřĩ ke třem stovkãm.

### Obsahovã stránka

Diplomovou práci hodnotĩm jako zcela vyhovujĩcĩ, diplomant mã o zpracovãvanã problematice pãehled a dobře se v nĩ orientuje.

Přesto se lze setkat s menřĩmi, ale i vãtřĩmi nepřesnostmi. Tak např. hned v úvodu na **str. 2** se zmiňuje o zmocnãní mezi spoleãnĩky (?) Na **str. 25** zřejmã svũmi slovy cituje usnesenĩ NS ĀR tak, ře do vũkonu uãetnictvĩ je i svãřenĩ finanãních prostředkũ. S tĩm vřak nemohu souhlasit, protože ono povãřenĩ muselo bũt zřejmã mnohem řĩřĩ. Na **str. 26** s odkazem pod ã. 107 diplomant souhlasĩ, mãl by jej vřak vysvãtlit. Na **str. 27** hovořĩ o vlastnĩcĩch obchodnĩ společnosti, coř je nepřesnã, neboř ti jsou vlastnĩky obchodnĩho zãvodu. **Str. 41 a 42** podle souãasnã prãvnĩ úpravy uř nãnĩ jednãno jmãnem společnosti.

### Formãlnĩ stránka

Bylo by vhodnã, aby diplomant sjednotil psanĩ buř v singulãru nebo v plurãlu, na nãkolika mĩstech dochãzĩ k promiscue. Na str. 41 pak o sobã pĩře jako o autorovi. Diplomant se v práci dopouřtĩ zcela nepřijãtelnũch chyb, zejména gramatickũch, ale i dalřĩch, např. se jednã o pãeklepy, interpunkci, řpatnã skloňovãnĩ. I kdyř pãedpokládã, ře podle křestnĩho jmãna, je student slovenskã nãrodnosti, mohl psãt ve svã mateřřtinã a vyvaroval by se tak tãchto nedostatkũ. Tak např. na str. 5 jsou ãtyřĩ gramatickã chyby, i kdyř cituje z odbornã literatury, pak pojem diligentia nãnĩ bdãlost, ale dbalost, na str. 17, 18, 28, 38, 40, 49 dalřĩ hrubky. Na str. 44 pãeklepy a řpatnã skloňovãnĩ, podobnã i na nãsledujĩcĩ stranã, na str. 46 nesrozumitelnã vãta tũkajĩcĩ se toho, jak soud uzavřel.

Otãzka k obhajobã: Vysvãtlit, o jakũ trh jinũch produktũ se jednã

**Navrhovanã klasifikace:** v e l m i d o b ř e

Praha, březen 2015

Zahradnĩãkovã

oponent