

## Posudek vedoucí diplomové práce

**Téma diplomové práce:** Povinnost péče řádného hospodáře člena voleného orgánu kapitálové obchodní společnosti

**Autor:** Pavol Černý

Diplomová práce odevzdána: 11.3.2015

### 1. Aktuálnost tématu a rozsah práce

Diplomant se ve své práci zabýval povinností péče řádného hospodáře, jejími jednotlivými složkami, včetně tzv. pravidla podnikatelského úsudku. Jde o téma nejen teoreticky zajímavé, ale rovněž praktické. Diplomantovi poskytuje takřka neomezený prostor pro vlastní právní úvahy, a to i s ohledem na rekodifikaci českého soukromého práva. Volbu tématu proto lze hodnotit jako vhodnou.

Rozsah vlastního textu práce činí 60 stran, tudíž naplňuje požadavky, které na rozsah diplomové práce klade příslušný fakultní předpis.

### 2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Povinnost péče řádného hospodáře je téma široké, vyžadující studium mnoha literárních pramenů a soudních rozhodnutí. Náročnost zpracování zvyšuje skutečnost, že se téměř v jedné třetině své práce autor zabývá úpravou tohoto institutu v angloamerickém právním prostředí. To zvyšuje nejen časovou náročnost, nýbrž i odborné nároky kladené na autora.

Metodologicky postupuje diplomant nejprve od obecného ke zvláštnímu, přičemž se v jeho práci vyskytují i metody deskriptivní, analytická a syntetická. Důležitou součástí celého textu je rovněž metoda komparativní.

### 3. Kritéria hodnocení práce

#### A. Splnění cíle práce

Za cíl své práce si diplomant vytkl analýzu povinnosti péče řádného hospodáře (včetně pravidla podnikatelského úsudku), návrh legislativních změn *de lege ferenda*, jakož i informovat o angloamerickém (zejména britském) pojetí tohoto institutu (s. 3). Tento cíl se diplomantovi podařilo splnit.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Diplomant postupovat při zpracování své práce samostatně.

C. Logická stavba práce

Práce je členěná do tří kapitol, které mají logickou a vhodnou strukturu. Jako drobný nedostatek shledávám občasné nedostatečné členění na podkapitoly, které společně s používáním delších odstavců poněkud snižuje celkovou orientaci v textu. Snadnější orientaci v textu by pomohlo i shrnutí základních poznatků na konci jednotlivých kapitol.

D. Práce s literaturou a judikaturou

Diplomant do své práce zařadil dostatečně reprezentativní vzorek odborné literatury, a to včetně velkého počtu zahraničních monografií a odborných článků. Velmi pozitivně hodnotím i důkladnou práci s rozsáhlou zahraniční judikaturou.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Z práce je zřejmé, že se diplomant s úpravou povinnosti péče řádného hospodáře seznámil důkladně. Oceňuji, že diplomant pouze nepřebírá stávající doktrinní názory, nýbrž je kriticky hodnotí a zaujímá k nim vlastní stanoviska, což svědčí o autorově schopnosti analyzovat právní text. Přínosem této práce oproti jiným pracím s obdobným tématem je zejména popis britské právní úpravy, který dodává práci na zajímavosti.

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

V práci se nenachází tabulky, grafy ani jiné obdobné prvky. Její úprava odpovídá standardům.

G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková a stylistická úroveň poněkud kazí dojem z celé práce. V práci nacházím velké množství gramatických chyb, kdy potíže autorovi činí skloňování přivlastňovacích zájmen i další pravopisná pravidla (např. s. 8, 16, 21, 23, 25, 28, 40, 41, 61). Výjimkou nejsou ani překlepy (např. s. 8, 11, 12, 13, 15, 18, 20, 22, 31, 47, 50) a špatná interpunkce (např. s. 14 až 19, 39, 41, 50, 55).

**4. Případné další vyjádření k práci**

Diplomanta lze upozornit na některá dílčí pochybení, z nichž příkladmo uvádím: v poznámce pod čarou č. 28 diplomant odkazuje na názor J. Lasáka, pro který ovšem na odkazovaných stránkách nenacházím oporu. Na straně 16 diplomant při své úvaze o vhodnosti objektivně-subjektivního kritéria konstatuje, že v České republice „*máme spíše*

*obchodní korporace, jejichž společníci často disponují rozhodujícími podíly“*. Takový názor je zapotřebí podložit. Obchodní zákoník není neúčinným právním předpisem, nýbrž předpisem zrušeným (s. 39). Na straně 42 diplomant terminologicky nereflektuje příklon k teorii fikce právnické osoby (viz „s jednáním jménem společnosti“). Škoda je vždy majetkovou újmou (s. 45).

#### **5. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Při ústní obhajobě by diplomant mohl blíže rozvést svoji úvahu o tom, proč by tuzemskému právu obchodních korporací doporučil ryze subjektivní kritérium péče řádného hospodáře na místo objektivně-subjektivního kritéria (s. 22).

Na straně 40 diplomant dovozuje nutnost odlišného konceptu péče řádného hospodáře u členů statutárního a kontrolního orgánu s tím, že členové kontrolního orgánu by měli při své činnosti postupovat s vyšší mírou zdrženlivosti. Zajímá mne návrh, jak by diplomant tuto otázku v právním řádu řešil.

#### **6. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Diplomovou práci považuji za způsobilou obhajoby. Předběžně ji navrhuji hodnotit známku „velmi dobře“ až „výborně“ s tím, že konečné hodnocení závisí na ústním vystoupení diplomanta při obhajobě práce.

Praha, 25. dubna 2015

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
vedoucí diplomové práce